



Ministerio Público de la Defensa

ANEXO I

Unidad de Registro, Sistematización y Seguimiento de Hechos de Tortura y otras formas de Violencia Institucional

Informe Período diciembre 2020 - noviembre 2021

El presente informe es el resultado del proceso de revisión y modificación de la Unidad de Registro, enfocado en producir información estadística de mejor calidad. A lo largo del 2021 se concluyó la primera etapa de transformación del registro, presentando una nueva herramienta de medición, que se incorporó al sistema informático en noviembre, iniciando así su período de prueba y testeo.

Esta etapa de la transformación de la herramienta implicó algunas dificultades al momento de procesar la información estadística. Ello, porque el cambio en las variables generó dificultades para exportar la información. Es así, que al día de hoy la base de datos no presenta información completa en todas las variables. Sin embargo, este inconveniente se trabajó y se continúa trabajando con el departamento de informática, para lograr tener una base con todos los datos. En este sentido, sobre los datos presentados en este informe se realizó un corte al 31 de octubre de 2021 y luego, se exportó de manera separada la información de noviembre. De ese último mes hemos logrado reconstruir datos relevantes, pero hay información que aún no pudo recuperarse, lo que implica una alta tasa de información sin datos en algunas variables.

Durante el 2022 se proyecta continuar trabajando en la herramienta, generando los ajustes necesarios para la producción de mejor información. Asimismo, se buscará generar un mapa georreferenciado, que ubique los lugares donde se cometieron hechos de violencia institucional.

En relación a las fichas de situación individual de Tortura y Violencia Institucional, se han recibido 328 casos (se cargaron 335 planillas pero 7 fueron eliminadas, 3 por ser fallecimientos, 3 por estar duplicadas y 1 por no ser un hecho de violencia institucional).

Tabla N° 1: Cantidad de formularios por mes.

| Mes    | Casos |
|--------|-------|
| dic-20 | 14    |
| ene-21 | 19    |
| feb-21 | 21    |
| mar-21 | 29    |
| abr-21 | 23    |
| may-21 | 23    |
| jun-21 | 40    |
| jul-21 | 18    |
| ago-21 | 41    |
| sep-21 | 30    |
| oct-21 | 23    |
| nov-21 | 47    |
| Total  | 328   |

Fuente: elaboración propia en base a las fichas de SITyVI

Cabe señalar que referenciamos los meses en que fueron informados los casos y no cuando ocurrió el hecho. En este sentido, se busca incentivar a que los casos se carguen ni bien se toma conocimiento del hecho, pero hay oportunidades en que éste es informado o conocido bastante

tiempo después. Es así que esta tabla no es un reflejo de los casos mensuales sino del informe de casos mensuales. De todos modos, refleja parte del caudal de trabajo sobre casos que se realizó desde el Programa.

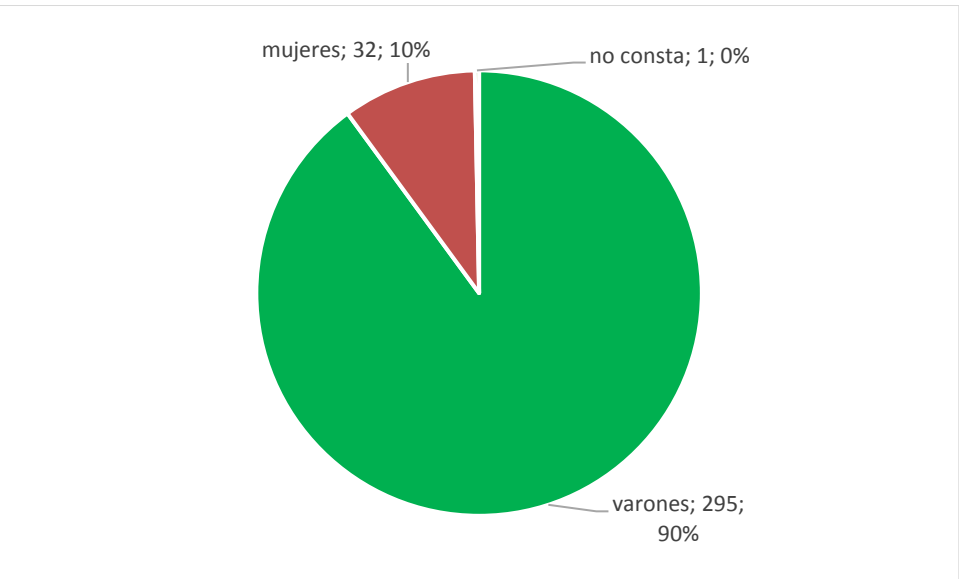
Tabla N° 2: Modo de conocimiento del hecho

| DENUNCIANTE  | Total | Porcentaje |
|--|-------|------------|
| Familiar o amigo/a de la víctima                   | 18    | 6,41%      |
| Juzgado  | 3     | 1,07%      |
| Medios de Comunicación                             | 1     | 0,36%      |
| otras defensorías/Programas y Comisiones/áreas DGN | 9     | 3,20%      |
| Otro   | 1     | 0,36%      |
| Otra persona detenida                              | 6     | 2,14%      |
| Otros organismos                                   | 4     | 1,42%      |
| Policía u otras fuerzas de seguridad               | 1     | 0,36%      |
| Relevamiento PVI                                   | 66    | 23,49%     |
| Víctima  | 172   | 61,21%     |
| Total  | 281   | 100,00%    |

Fuente: elaboración propia en base a las fichas de SITYVI

En este cuadro, estamos tomando el período diciembre 2020 – octubre 2021 dado que esta variable fue una de las que no se pudo recuperar en la carga de noviembre, razón por la cual hay 47 casos menos. Cabe destacar que la mayoría de los casos llegan por información directa de la víctima hacia su defensoría o a este Programa (61% de los casos). Por otro lado, es relevante destacar el trabajo de relevamiento realizado desde el Programa con las detenciones realizadas en el Centro de Admisión y Derivación (CAD), que se sostuvieron durante el segundo año de pandemia.

Gráfico N° 1: Víctimas de violencia institucional según género.



Fuente: elaboración propia en base a las fichas de SITYVI

En relación al género de las víctimas de violencia institucional, encontramos una alta proporción de varones. Este hallazgo se encuentra sostenido en el tiempo, siendo habitualmente hombres quienes



Ministerio Público de la Defensa

sufren y/o denuncian en mayor cantidad este tipo de violencias. Con la nueva herramienta de registro se pretende indagar de una manera más precisa en el género de las víctimas.

Tabla N°3: Lugar del hecho de violencia institucional.

| Lugar del Hecho                                | Casos | Porcentaje |
|--|-------|------------|
| Alcaldía/Comisaría/Destacamento                | 41    | 12,50%     |
| Dependencias de Fuerzas Federales de Seguridad | 7     | 2,13%      |
| Domicilio Particular                           | 13    | 3,96%      |
| Espacios de Internación de Salud Mental        | 5     | 1,52%      |
| Espacios de Niños, Niñas y Adolescentes        | 2     | 0,61%      |
| Móvil/camión de traslado                       | 16    | 4,88%      |
| Unidad SPF                                     | 94    | 28,66%     |
| Unidad Serv. Pen. Provincial                   | 18    | 5,49%      |
| Vía pública                                    | 131   | 39,94%     |
| Otros  | 1     | 0,30%      |
| Total  | 328   | 100,00%    |

Fuente: elaboración propia en base a las fichas de SITYVI

Respecto al lugar donde ocurrieron los hechos de violencia institucional informados al Programa, el mayor porcentaje se encuentra en la vía pública, ubicándose en segundo lugar, dentro de las unidades del Servicio Penitenciario Federal. No se puede obviar que, sumando los distintos lugares encierro (unidades del SPF, provinciales, comisarías, dependencias de Fuerzas Federales de Seguridad) la mayor proporción de la violencia que tenemos registrada se da al interior de estos espacios, pero ellos no dependen de la misma agencia estatal.

Tabla N° 4: Modalidad de la violencia institucional

| Modalidad de la violencia                                     | Casos | Porcentaje |
|---|-------|------------|
| Agresión con armas  | 8     | 2,44%      |
| Agresión Verbal / insultos                                    | 32    | 9,76%      |
| Aislamiento Injustificado                                     | 1     | 0,30%      |
| Amedrentamiento/amenaza con armas                             | 2     | 0,61%      |
| Amenazas  | 29    | 8,84%      |
| Condiciones gravosas en la privación de la libertad (dolosas) | 12    | 3,66%      |
| Condiciones vejatorias en la aprehensión o detención          | 2     | 0,61%      |
| Daño de pertenencias  | 2     | 0,61%      |
| Desatención médica  | 3     | 0,91%      |
| Discriminación por identidad de género u orientación sexual   | 3     | 0,91%      |
| Discriminación por origen nacional                            | 1     | 0,30%      |
| Extorsiones   | 1     | 0,30%      |
| Golpes/Agresiones físicas                                     | 258   | 78,66%     |
| Incendio  | 1     | 0,30%      |
| Instigación al suicidio                                       | 1     | 0,30%      |

|  |    |       |
|--|----|-------|
| Omisión de auxilio ante peligro a la integridad física | 1  | 0,30% |
| Procedimiento fraguado                                 | 9  | 2,74% |
| Quemaduras   | 3  | 0,91% |
| Requisa intrusiva                                      | 8  | 2,44% |
| Robo de pertenencias                                   | 7  | 2,13% |
| Traslados gravosos                                     | 1  | 0,30% |
| Violencia obstétrica                                   | 1  | 0,30% |
| Violencia Sexual                                       | 11 | 3,35% |
| Otros  | 6  | 1,83% |

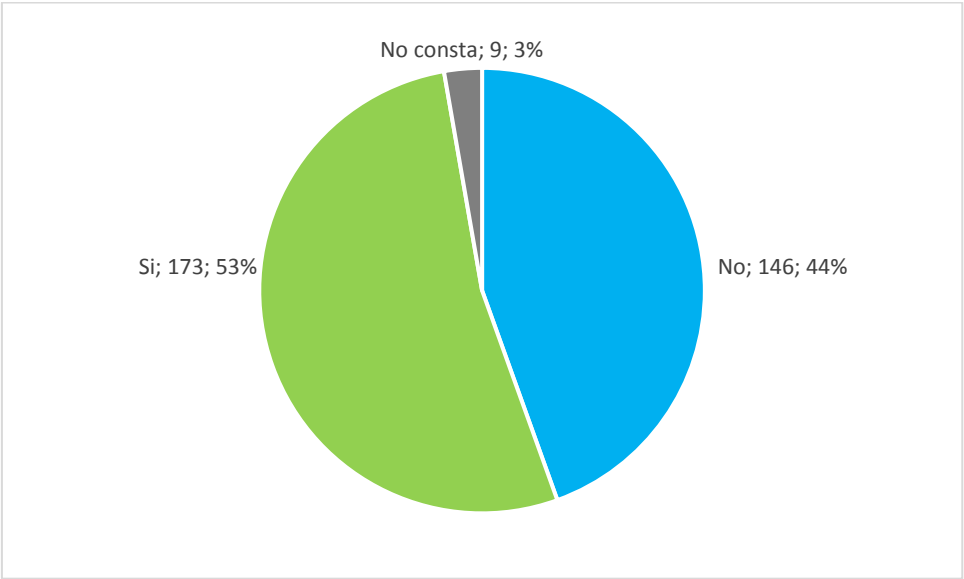
Fuente: elaboración propia en base a las fichas de SITyVI

Respecto de esta tabla, es necesario realizar algunas aclaraciones. En primer lugar, esta es una variable de opción múltiple, lo que implica que pudo haber ocurrido más de una modalidad de violencia en un mismo hecho. Por otro lado, teniendo en cuenta la modalidad de la carga de la información sobre los hechos de violencia, se ha intentado simplificar en una única pregunta opciones que podrían ser categorías desagregadas. En este sentido, tenemos una opción general y opciones específicas para intentar acercarnos de una manera más detallada a los modos en los que se ejerce violencia.

Por otro lado, cabe realizar la aclaración que durante este período y hasta fines de noviembre no se habían incorporado las nuevas categorías a la herramienta de registro. Es por ello que, si bien se realizaron recategorizaciones posteriores, las distintas personas que completaron los registros no tuvieron durante el año la posibilidad de cargar información más completa. En este sentido, se dependió del detalle de la descripción de los hechos y del cruce con otra información producida por el Programa para completar los datos, pudiendo realizarse con mayor o menor éxito según esta situación.

Como ocurre sistemáticamente, el hecho más denunciado son los golpes o agresiones físicas. Cabe señalar, además, que las agresiones con armas y las quemaduras son modalidades particulares de esta categoría genérica.

Gráfico N° 2: Denuncias de hechos de violencia institucional



Fuente: elaboración propia en base a las fichas de SITyVI



Ministerio Público de la Defensa

En relación a la denuncia de los hechos, encontramos que de los casos que tuvimos registro, la mayoría denunció el hecho de violencia. Asimismo, dentro de quienes no denunciaron, 41 personas informaron su voluntad de denunciar. En esta oportunidad, no tenemos información precisa respecto de los motivos que tienen quienes no denunciaron ni desean denunciar, sin embargo, se espera que en el próximo informe se logre obtener información sobre este punto, a partir del cambio en la herramienta de registro de casos.

Tabla N° 5: fuerza u organismo victimario.

| Fuerza seguridad                        | Total | Porcentaje |
|---|-------|------------|
| Policía Federal Argentina (P.F.A.)      | 8     | 2,44%      |
| Policía CABA                            | 142   | 43,29%     |
| Policía Provinciales                    | 27    | 8,23%      |
| Prefectura Naval Argentina (P.N.A.)     | 6     | 1,83%      |
| Gendarmería Nacional Argentina (G.N.A.) | 15    | 4,57%      |
| Servicio Penitenciario Federal          | 102   | 31,10%     |
| Instituto Menores                       | 1     | 0,30%      |
| Servicios Penitenciarios Provinciales   | 20    | 6,10%      |
| Comunidad Terapéutica                   | 1     | 0,30%      |
| Hospital Psiquiátrico                   | 3     | 0,91%      |
| Hogar de Niños                          | 1     | 0,30%      |
| Otras Delegaciones (Otros)              | 2     | 0,61%      |
| Total                                   | 328   | 100,00%    |

Fuente: elaboración propia en base a las fichas de SITYVI

Sobre las fuerzas y/o organismos involucrados en los hechos de violencia institucional sobre los que tuvimos registro, corresponde destacar que la Policía de la Ciudad ha sido la fuerza más denunciada, siendo responsable del 43% de los hechos. Mientras que, el Servicio Penitenciario Federal ha sido identificado como el responsable (por acción u omisión) del 31% de los casos.

Por otro lado, cabe señalar que un alto porcentaje de casos en donde fueron identificados como responsables la Gendarmería Nacional, ocurrieron en la provincia de Santa Fe, en la jurisdicción de Rosario. Asimismo, el 70% de los casos en los que se encuentran implicadas policías provinciales, también ocurrieron en esa provincia, en la jurisdicción de Reconquista.

Tabla N° 6: Cantidad de casos en Unidades del Servicio Penitenciario Federal

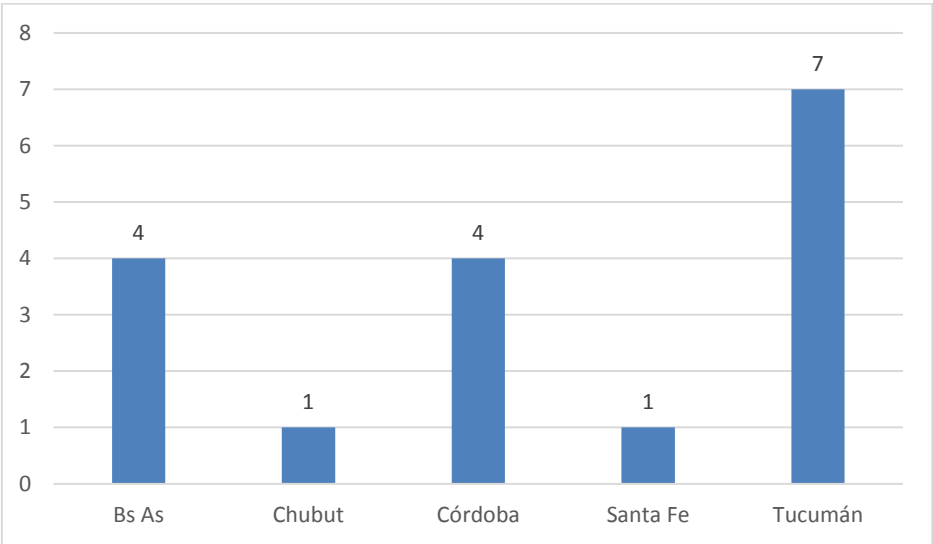
| Unidad SPF   | Total | Porcentaje |
|--|-------|------------|
| U.10 Cárcel de Formosa (Formosa)   | 1     | 1,06%      |
| U.12 Colonia Penal de Viedma (Río Negro)                                 | 6     | 6,38%      |
| U.15 Cárcel de Río Gallegos (Santa Cruz)                                 | 1     | 1,06%      |
| U.19 Colonia Penal de Ezeiza (Buenos Aires)                              | 1     | 1,06%      |
| U.21 Centro Penitenciario de Enfermedades Infecciosas (CABA)             | 1     | 1,06%      |
| U.31 Centro Federal de Detención de Mujeres de Ezeiza (Buenos Aires)     | 1     | 1,06%      |
| U.35 Instituto Penal Federal de Colonia Pinto (Santiago del Estero)      | 1     | 1,06%      |
| U.4 Colonia Penal de Santa Rosa (La Pampa)                               | 3     | 3,19%      |
| U.5 Colonia Penal de General Roca "Subprefecto Miguel Rocha" (Río Negro) | 2     | 2,13%      |

|  |    |         |
|--|----|---------|
| U.6 Instituto de Seguridad y Resocialización de Rawson (Chubut)  | 3  | 3,19%   |
| U.7 Prisión Regional del Norte de Resistencia (Chaco)  | 2  | 2,13%   |
| Complejo Penitenciario Federal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (ex Unidad Nº 2 Devoto) (CABA)    | 8  | 8,51%   |
| Complejo Penitenciario Federal I de Ezeiza (Buenos Aires)  | 21 | 22,34%  |
| Complejo Penitenciario Federal II de Marcos Paz (Buenos Aires)   | 20 | 21,28%  |
| Complejo Penitenciario Federal IV de Ezeiza (ex U. 3 Instituto Correccional de Mujeres) (Buenos Aires) | 1  | 1,06%   |
| Complejo Penitenciario Federal V de Senillosa (Neuquén)  | 14 | 14,89%  |
| Complejo Penitenciario Federal VI de Luján de Cuyo (Mendoza)   | 4  | 4,26%   |
| ex U.24 Unidad de Detención de Marcos Paz (Buenos Aires)   | 4  | 4,26%   |
| Total  | 94 | 100,00% |

En este cuadro se presentan los hechos ocurridos al interior de las Unidades o Complejos del Servicio Penitenciario Federal. En este sentido, no se encuentran incluidos los casos ocurridos en contextos de traslado (8 casos).

En relación a los casos, encontramos que la mayoría se encuentran localizados en la región AMBA, principalmente en los Complejos Penitenciarios I y II. Por otro lado, cabe señalar la importante cantidad de casos ocurridos en el CPF V del Neuquén.

Gráfico N° 3: Distribución provincial de casos en Unidades Penitenciarias Provinciales



Fuente: elaboración propia en base a las fichas de SITYVI

Los hechos ocurridos en las unidades penitenciarias provinciales sobre los que hay registro, ocurrieron en 5 provincias, destacándose Tucumán, por ser la que concentra una mayor cantidad de hechos. En este caso, tampoco se ha tomado en consideración los 3 hechos ocurridos durante los traslados.

Tabla N° 7: Lugar del hecho en unidades penitenciarias

| CIRCUNSTANCIA       | Unidad SPF | Porc.  | Unidad SPProv. | Porc.  | Total | Porc.  |
|---------------------|------------|--------|----------------|--------|-------|--------|
| Aislamiento         | 6          | 6,38%  |                |        | 6     | 5,36%  |
| Celda/Pabellón      | 28         | 29,79% | 8              | 44,44% | 36    | 32,14% |
| Ingreso a la unidad | 5          | 5,32%  |                |        | 5     | 4,46%  |
| Motín/riña          | 2          | 2,13%  |                |        | 2     | 1,79%  |
| Otro                | 15         | 15,96% | 3              | 16,67% | 17    | 15,18% |



Ministerio Público de la Defensa

|                       |    |         |    |         |     |         |
|-----------------------|----|---------|----|---------|-----|---------|
| Recuento              | 1  | 1,06%   |    |         | 1   | 0,89%   |
| Reintegro al Pabellón | 3  | 3,19%   | 1  | 5,56%   | 4   | 3,57%   |
| Requisas              | 19 | 20,21%  | 1  | 5,56%   | 20  | 17,86%  |
| no consta             | 15 | 15,96%  | 5  | 27,78%  | 20  | 17,86%  |
| Total                 | 94 | 100,00% | 18 | 100,00% | 111 | 100,00% |

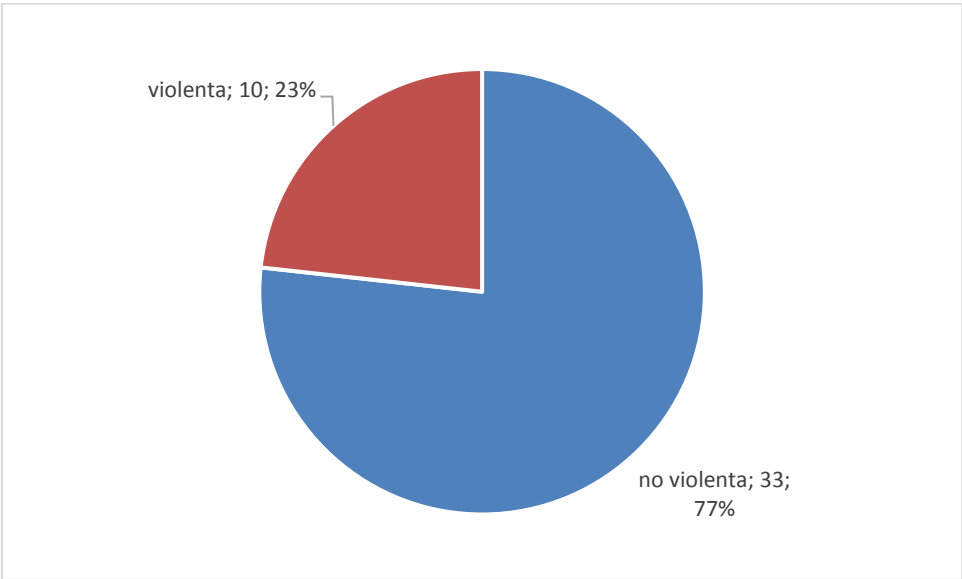
Fuente: elaboración propia en base a las fichas de SITyVI

Respecto del lugar específico donde ocurrió la violencia al interior de las unidades penitenciarias, encontramos que hay faltante de información, ya sea por haber elegido la opción otro como por no haber completado el dato. Con el fin de modificar esto, en la nueva planilla la variable se ha marcado como obligatoria, por lo que se espera contar con mejor calidad de información en el próximo informe. De todas formas, con los datos que contamos sí podemos decir que hay una alta proporción de hechos de violencia que ocurren al interior de los pabellones y/o celdas, tanto en las unidades del SPF como en las provinciales. También, que las requisas son los momentos en los que se produce un gran porcentaje de hechos de violencia carcelaria.

Fallecimientos en contextos de encierro.

En relación a los fallecimientos en contextos de encierro, hay una gran cantidad vinculados a problemas de salud o deficiente atención médica. Como ya se ha señalado en el informe general, en muchos casos esta problemática se vio acrecentada por prácticas dilatorias realizadas por los tribunales, que implicaron la falta de acceso a tratamientos adecuados en el momento oportuno. Asimismo, cabe señalar que es una problemática que persiste en el tiempo, que ha aparecido en los informes anteriores y que este año llega a niveles muy altos. Por otro lado, se encuentra un aumento en relación a años anteriores de fallecimientos por herida de arma blanca.

Gráfico N° 4: Causa del fallecimiento.



Fuente: Elaboración propia en base a la información brindada por el SPF, DGN, PPN y PJN.

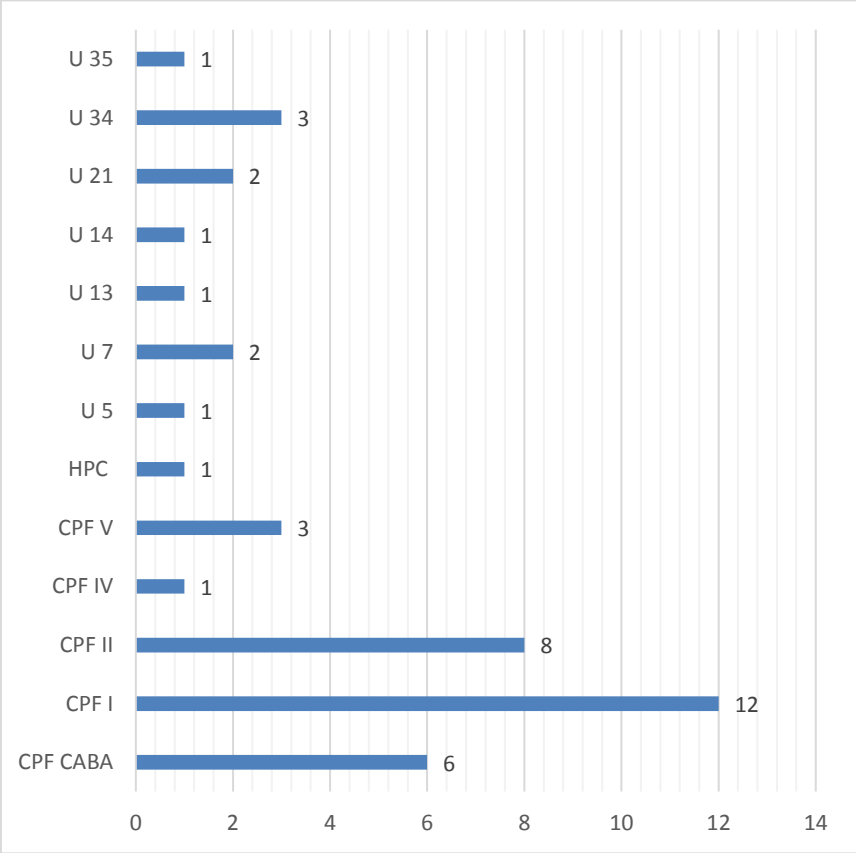
Tabla N° 8: Modalidad del fallecimiento

| Tipo de fallecimiento                     | Casos | Porcentaje |
|---|-------|------------|
| Ahorcamiento                              | 4     | 9,30%      |
| Enfermedad/posible desatención a la salud | 32    | 74,42%     |
| Herida de Arma Blanca                     | 3     | 6,98%      |
| Incendio/ quemaduras                      | 3     | 6,98%      |
| Otras circunstancias no violentas         | 1     | 2,33%      |
| Total                                     | 43    | 100,00%    |

Fuente: Elaboración propia en base a la información brindada por el SPF, DGN, PPN y PJN.

Como ya se ha señalado, y puede verse en el gráfico y la tabla, los fallecimientos por causa de enfermedades representan el 74% del total. Pero también es importante señalar la gravedad de los distintos hechos violentos: ahorcamientos, heridas de arma blanca y por incendios.

Gráfico N° 5: Lugar del fallecimiento



Fuente: Elaboración propia en base a la información brindada por el SPF, DGN, PPN y PJN.

Tabla N° 9: Tipo de fallecimiento por unidad penal

|          | no violenta | Violenta | Total |
|----------|-------------|----------|-------|
| CPF CABA | 5           | 1        | 6     |
| CPF I    | 10          | 2        | 12    |
| CPF II   | 6           | 2        | 8     |
| CPF IV   | 1           |          | 1     |
| CPF V    | 1           | 2        | 3     |
| HPC      |             | 1        | 1     |
| U 5      |             | 1        | 1     |
| U 7      | 2           |          | 2     |
| U 13     | 1           |          | 1     |
| U 14     | 1           |          | 1     |
| U 21     | 2           |          | 2     |
| U 34     | 3           |          | 3     |
| U 35     | 1           |          | 1     |





Ministerio Público de la Defensa

|       |    |   |    |
|-------|----|---|----|
| Total | 33 | 9 | 42 |
|-------|----|---|----|

Fuente: Elaboración propia en base a la información brindada por el SPF, DGN, PPN y PJN.

Las cárceles del AMBA son las que concentran la mayor cantidad de fallecimientos, abarcando a más de la mitad del total de casos. Asimismo, al analizar el desagregado por tipo de muerte, las cárceles del AMBA concentran la mayor cantidad de fallecimientos violentos, siendo 3 los que no ocurrieron en esa región.

Finalmente, cabe señalar que en los servicios penitenciarios provinciales hubo 4 fallecimientos de personas con Defensores Públicos Oficiales del Ministerio Público de la Defensa de la Nación, motivo por el cual dichas muertes fueron informadas. Dos de ellas fueron muertes violentas (un suicidio y una por quemaduras) y dos vinculadas a problemas de salud (una de ellas por Covid-19).