



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

DICTAMEN DE EVALUACION

Los miembros del Tribunal Examinador del Examen para el ingreso al Agrupamiento “*Técnico Jurídico*”, para actuar en las dependencias de este MPD con sede en las ciudades de: General Roca (TJ N° 252), Viedma (TJ N° 253), Neuquén (TJ N° 254), Zapala (TJ N° 255) y Bariloche (TJ N° 256), señora Defensora Pública Oficial ante los Juzgados Federales de Primera Instancia en lo Criminal y Correccional de Morón, Dra. Romina Alicia Magnano, como Presidente; señor Defensor Público Oficial ante el Juzgado Federal de La Rioja, Dr. José Nicolás Celestino Chumbita y señora Secretaria Letrada de la Defensoría General de la Nación, Dra. y Silvina Soledad Leal Castaño como Vocales, pasan a concretar su dictamen respecto de los fundamentos y calificaciones a ser asignados.-----

A tal efecto, se procederá a valorar aludiendo al código que fuera impuesto por Secretaría, para reserva de la identidad de los participantes de acuerdo a lo ordenado en el Art. 17 del reglamento aprobado mediante resolución D.G.N. N° 1292/21; se procede, en todos los casos, atendiendo a las pautas de evaluación establecidas e indicando en cada caso las apreciaciones particulares que haya presentado, de lo que resulta:

TEMA 1

POSTULANTE N° 4

Caso A

Si bien advierte algunos de los posibles planteos liberatorios y cuestiona el embargo, omite formular la problematización del caso esperada.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso B

Amplio análisis de los supuestos de hecho y consecuencias jurídicas que presenta el caso. Valora adecuadamente los informes en contra del Consejo Correccional, advierte la improcedencia del pedido por aplicación del Art. 14 del CP, distingue las consecuencias de la irretroactividad de la pena con la normativa referida a la seguridad de las víctimas de delitos. Cita el derecho de la víctima de ser informada conforme el CPPF y prevé medidas protectorias e incorporación al programa de testigos.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

Caso C

Contempla gestiones extrajudiciales, propone plantear recursos administrativos cuando ello no es necesario con la vía de amparo e implica dilaciones. Propone la conciliación como una vía para solucionar el conflicto. Propone un amparo y una acción de indemnización de daños y perjuicios, de manera genérica.

Se le asignan 5 (cinco) puntos

Puntaje total 25 (veinticinco) puntos.

USO OFICIAL

POSTULANTE N° 10

Caso A

Advierte algunos posibles planteos liberatorios, pero avanza sobre cuestiones hipotéticas que el caso no presentaba. Cuestiona el embargo genéricamente. Omite formular planteos o defensas de fondo y relevancia.

Se le asignan 6 (seis) puntos.

Caso B

Solo propone ante la procedencia de lo solicitado, la realización de medidas protectorias en virtud de la Ley 26364, omite realizar planteos de fondo y de forma de gran relevancia que plantea el caso.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso C

Advierte el amparo como la vía más idónea, aunque de manera genérica y escueta. No desarrolla la estrategia. No contempla gestiones extrajudiciales.

Se le asignan 3 (tres) puntos.

Puntaje total 14 (catorce) puntos.

POSTULANTE N° 22

Caso A

Advierte de manera satisfactoria algunas de las posibles descalificaciones procesales que presenta el caso. Aborda con destacada precisión los posibles cuestionamientos de fondo, pero omite posibles defensas. Cuestiona el embargo trabado en el caso. Trata con precisión y solvencia argumental la detención que plantea el caso.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

Caso B

Señala la importancia del derecho de la víctima a ser oída con citas legales a nivel nacional y convencional, analiza adecuadamente los informes correccionales que denotan la falta de resocialización del condenado, no cuestiona el planteo de irretroactividad de la ley, y solo hace mención del derecho de acceso a justicia de la víctima. Prevé medidas protectorias

Se le asignan 10 (diez) puntos

Caso C

Propone actuación extrajudicial, acorde al hecho y fundada en derecho de manera solvente. Propone un amparo con medida cautelar. Correcta adecuación de los hechos y el derecho con cita de jurisprudencia atinada. Destaca la redacción, clara y ordenada.



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

Puntaje total 51 (cincuenta y un) puntos

POSTULANTE N° 24

Caso A

Advierte de manera satisfactoria las diferentes nulidades que presenta el caso, con cita de normativa y jurisprudencia pertinente. Plantea de manera correcta críticas respecto de la calificación legal discernida, sin embargo, la fundamentación es imprecisa. Cuestiona el embargo dispuesto. Introduce crítica a la privación de libertad, omite otros posibles planteos al respecto.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

Caso B

Señala adecuadamente los informes correccionales que denotan la falta de resocialización del condenado, distingue las consecuencias de la irretroactividad de la pena con la normativa referida a la seguridad de las víctimas de delitos, destacando la falta de perjuicio. Prevé medidas protectorias

Se le asignan 10 (diez) puntos

Caso C

Realiza una exposición genérica del caso y de las medidas que adoptaría. Propone medidas extrajudiciales y judiciales, aunque sin especificar la vía elegida ni desarrollar la estrategia. Omite proponer un amparo que resultaba ser relevante en el caso.

Se le asignan 3 (tres) puntos.

Puntaje total 33 (treinta y tres) puntos

POSTULANTE N° 26

Caso A

Introduce de manera genérica y parcial críticas al procedimiento de prevención. Plantea de manera correcta críticas respecto de la calificación legal discernida, no es exhaustiva ni completamente precisa, en particular respecto de las defensas vinculadas a la aplicación de perspectiva de género. Cuestiona el monto del embargo. Introduce crítica adecuada a la privación de libertad y realiza posibles planteos al respecto.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

Caso B

Distingue las consecuencias de la irretroactividad de la pena con la normativa procesal de participación de las víctimas de delitos, con citas jurisprudenciales adecuadas. Formula oposición al pedido de libertad condicional conforme el informe correccional y el incumplimiento del Art. 13 del CP, cita jurisprudencia pertinente. En caso de hacer lugar al pedido, solicita medidas protectorias e incorporación al programa de testigos e imputados. -

Se le asignan 15 (quince) puntos.

Caso C

Propone un amparo con medida cautelar. Funda acorde a derecho y justifica conforme los hechos, con cita adecuada de fallos. Identifica y desarrolla la mayoría de las cuestiones relevantes que el caso presenta. Contempla actuaciones extrajudiciales.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

Puntaje total 52 (cincuenta y dos) puntos.

POSTULANTE N° 27

Caso A

Formula una sólida crítica al procedimiento de prevención, aunque no agota la crítica y posibles planteos nulificantes. Plantea de manera correcta críticas respecto de la calificación legal discernida, pero no es exhaustiva. Cuestiona el embargo. Introduce crítica a la privación de libertad, omite otros posibles planteos al respecto.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

Caso B

Plantea abordaje con perspectiva de género, gestionaría incorporación a programas gubernamentales de protección de víctimas de trata, cuestiona el planteo defensivo de irretroactividad de la ley. Destaca el contenido negativo de los informes correccionales y el incumplimiento del Art. 13 del CP. Solicita medidas protectorias.-

Se le asignan 12 (doce) puntos.

Caso C

Contempla actuaciones extrajudiciales atinadas. Propone un amparo con medida cautelar, en los términos del art. 43 de la CN; expresamente no en la ley 16.986, por razones jurídicas superadas por la doctrina y jurisprudencia. Identifica algunos de los aspectos que la estrategia requiere, omite otros relevantes.

Se le asignan 11 (once) puntos.

Puntaje total 43 (cuarenta y tres) puntos.

POSTULANTE N° 31

Caso A

Introduce argumentos tendientes a formular una crítica a la privación de libertad, omite otros posibles planteos al respecto. No introduce argumentos respecto de las posibles defensas de fondo o cuestionamientos al procedimiento de prevención y de inicio del proceso.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso B



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Cuestiona el planteo defensivo de irretroactividad de la ley, poniendo de resalto el derecho de la víctima de participar en el proceso sin generar perjuicio a condenado, destaca el derecho a ser oída y el de protección. Se opone al pedido de libertad condicional en virtud del contenido negativo de los informes correccionales y el incumplimiento del Art. 13 del CP. Solicita medidas protectorias.-

Se le asignan 12 (doce) puntos.

Caso C

Propone un amparo justificando por qué el amparo es la vía adecuada de manera genérica. Escaso desarrollo de estrategia y fundamentación jurídica en el hecho y el derecho. No contempla actuaciones extrajudiciales.

Se le asignan 6 (seis) puntos.

Puntaje total 23 (veintitrés) puntos.

POSTULANTE N° 34

Caso A

Advierte diferentes nulidades que presenta el caso, no agota el universo de posibilidades y la fundamentación es regular. Plantea de manera correcta críticas respecto de la calificación legal discernida, con una exposición variada, clara y ordenada. Cuestiona el embargo. Introduce críticas a la privación de libertad y formula una petición subsidiaria pertinente, pero sin una fundamentación satisfactoria. Se destaca la organización del escrito.

Se le asignan 26 (veintiséis) puntos.

Caso B

Cuestiona el planteo defensivo de irretroactividad de la ley, poniendo de resalto el carácter procesal del derecho de la víctima de participar en el proceso, cita jurisprudencia. Destaca perspectiva de género y cita instrumentos internacionales, destaca el derecho a ser oída y deber de diligencia, cita jurisprudencia. Propone medidas protectorias.-

Se le asignan 12 (doce) puntos.

Caso C

Propone actuaciones extrajudiciales atinadas, con cita de la LOMPD. Propone un amparo con medida cautelar, acorde al hecho y fundada en derecho de manera solvente. Identifica y desarrolla la mayoría de los aspectos relevantes.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

Puntaje total 53 (cincuenta y tres) puntos

POSTULANTE N° 35

Caso A

Formula una crítica a la privación de libertad y los plazos del dictado del auto de mérito, solicita un cambio de modalidad de la detención sin mayor fundamentación. No satisface el adecuado tratamiento de las defensas y argumentos que presentaba el caso.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso B

Cuestiona el planteo defensivo de irretroactividad de la ley, señalando la falta de afectación al imputado. Señala el derecho a ser oída y el de protección. Se opone al pedido de libertad condicional. Solicita medidas protectorias.-

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Caso C

Propone el amparo como la vía elegida y fundamenta, aunque no detecta ni desarrolla la mayoría de los aspectos relevantes de la estrategia. No contempla actuaciones extrajudiciales.

Se le asignan 6 (seis) puntos.

Puntaje total 21 (veintiuno) puntos.

POSTULANTE N° 36

Caso A

Plantea de manera plural y correcta críticas respecto de la calificación legal discernida, sin embargo, la fundamentación no agota los problemas que plantea el caso. Cuestiona el embargo dispuesto. Formula una crítica imprecisa a la privación de libertad y omite planteos nulificantes.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

Caso B

Cuestiona el planteo defensivo de irretroactividad de la ley citando jurisprudencia adecuada, poniendo de resalto el derecho de la víctima de ser oída y participar en el proceso en cualquier etapa. Se opone al pedido de libertad condicional en virtud del contenido negativo de los informes correccionales y solicita aplicación de perspectiva de género. Solicita medidas protectorias.-

Se le asignan 12 (doce) puntos.

Caso C

Propone actuaciones extrajudiciales, con adecuada relación al hecho y a los derechos involucrados. Propone un amparo con medida cautelar, con detallada relación al hecho y encuadre en derecho. Identifica y desarrolla algunos aspectos relevantes del caso.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

Puntaje total 43 (cuarenta y tres) puntos.

POSTULANTE N° 37

Caso A



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Plantea de manera correcta críticas respecto de la calificación legal discernida, sin embargo, la fundamentación es incompleta. Introduce una adecuada crítica a la privación de libertad, omite otros posibles planteos al respecto. Cuestiona el embargo. No formula críticas al procedimiento.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

CASO B

Señala el derecho de la víctima a ser oída y a la tutela judicial efectiva, se opone a la libertad condicional y señala instrumentos internacionales y jurisprudencia vinculada a la violencia contra la mujer, destaca la situación de peligro de la víctima. Cuestiona el planteo defensivo de irretroactividad de la ley, haciendo un análisis armónico de los derechos en pugna, destaca el carácter de orden público de la Ley, cita jurisprudencia.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

CASO C

Propone una acción de amparo con medida cautelar. Detecta y desarrolla la mayoría de los aspectos relevantes que el caso propone. Funda acorde a derecho y justifica conforme los hechos, con cita adecuada de fallos. Omite proponer actuaciones extrajudiciales.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

Puntaje total 41 (cuarenta y un) puntos

POSTULANTE N° 39

Caso A

Asume de manera contradictoria el rol esperado en el caso. Argumenta de manera regular las críticas al procedimiento. Formula genéricas defensas de fondo y cuestiona de manera regular la privación de libertad y las alternativas que presenta el caso, introduce circunstancias hipotéticas que el caso no mencionaba expresamente.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Caso B

Plantea la vulneración del derecho a ser oída y de participar en el proceso, plantea inconstitucionalidad del plazo del Art. 90 CPPN, en subsidio plantea nulidad de la entrevista con el juez. No cuestiona el planteo defensivo de irretroactividad de la ley. Se opone al pedido de libertad condicional. Solicita medidas protectorias e incorporación en programas nacionales. Cita jurisprudencia e instrumentos internacionales-

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Caso C

Propone actuaciones extrajudiciales por la vía administrativa que resultan contrarias a la estrategia que el caso requiere, funda en derecho y justifica conforme los hechos. Alude de manera genérica

que, ante el incumplimiento en la vía administrativa, peticionará medida cautelar ante la justicia federal. Omite proponer estrategias que resultan relevantes.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Puntaje total 25 (veinticinco) puntos

POSTULANTE N° 41

Caso A

Formula una crítica genérica del procedimiento. Introduce de manera genérica e insuficiente defensas de fondo, su elaboración es incompleta. Introduce críticas a la privación de libertad, la fundamentación es imprecisa.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

Caso B

Cuestiona adecuadamente el planteo defensivo de irretroactividad de la ley. Se opone al pedido de libertad condicional en virtud del contenido negativo de los informes correccionales, destaca la condición de vulnerabilidad de la víctima. Solicita medidas protectorias y propone buscar resarcimiento en sede civil.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

Caso C

Propone un amparo con medida cautelar fundando una estrategia, con adecuado sustento en derecho y pertinente justificación en los hechos. Destaca la redacción clara y ordenada en la propuesta.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

Puntaje total 42 (cuarenta y dos) puntos

POSTULANTE N° 42

Caso A

No advierte de manera satisfactoria las diferentes nulidades que presenta el caso. Plantea de manera genérica, imprecisa y no exhaustiva críticas respecto de la calificación legal discernida. Introduce crítica a la privación de libertad, omite otros posibles planteos al respecto.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Caso B

Cuestiona la conformidad del Ministerio Público Fiscal y se opone al pedido del condenado destacando los informes negativos, señala la improcedencia del pedido en virtud del Art. 14 del CP, destaca el derecho a ser oída y el de protección. Solicita medidas protectorias en forma subsidiaria.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Caso C



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Propone actuación extrajudicial con adecuada fundamentación por carta documento, no advierte las facultades que surgen de la LOMPD. Propone un amparo, aunque no detecta ni desarrolla aspectos relevantes que el caso presenta. Solicita medida cautelar de manera genérica.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Puntaje total 25 (veinticinco) puntos

POSTULANTE N° 44

Caso A

Omite tratar de manera adecuada la problemática que presenta el caso y el ejercicio del rol esperado frente al auto de mérito en cuestión. Cuestiona el embargo dispuesto. Introduce una crítica a la privación de libertad, omite otros posibles planteos al respecto.

Se le asignan 8 (ocho) puntos.

Caso B

No cuestiona el planteo defensivo de irretroactividad de la ley, al contrario, le da la razón. Se opone al pedido de libertad condicional en virtud del contenido negativo de los informes correccionales y el incumplimiento del Art. 13 del CP. No solicita medidas protectorias.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso C

Propone un amparo, con escaso desarrollo de la estrategia y de la fundamentación jurídica en relación con el hecho. No detecta ni desarrolla todos los aspectos que el caso presentaba. Como actuación extrajudicial propone una medida ante la justicia ordinaria que conforme el caso ya se había solicitado.

Se le asignan 4 (cuatro) puntos.

Puntaje total 17 (diecisiete) puntos

POSTULANTE N° 49

Caso A

Advierte de manera parcial posibles críticas al accionar prevencional. Plantea de manera genérica e incompleta los posibles agravios que presentaba el caso. Introduce crítica a la privación de libertad, omite otros posibles planteos al respecto. Menciona que recurriría el embargo.

Se le asignan 9 (nueve) puntos.

Caso B

No cuestiona el planteo defensivo de irretroactividad de la ley, ni destaca el derecho a ser oída y el de protección. No se opone al pedido de libertad condicional en virtud del contenido negativo de los informes correccionales. Señala cuestiones genéricas que no tienen relación con los postulados del caso.

Se le asignan 2 (dos) puntos.

Caso C

Propone una entrevista previa con la Sra. Agüero a modo de gestión previa y una actuación extrajudicial ante la obra social -aunque fundada en la ley 24.946, no vigente-. Propone un amparo, de manera genérica; no detecta ni desarrolla todos los aspectos esperados Solicita medida cautelar.

Se le asignan 8 (ocho) puntos.

Puntaje total 19 (diecinueve) puntos

POSTULANTE N° 51

Caso A

Advierte de manera parcial posibles críticas al accionar prevencional. Plantea de manera genérica e incompleta los posibles agravios que presentaba el caso. Cuestiona el embargo. Introduce crítica a la privación de libertad, omite otros posibles planteos al respecto.

Se le asignan 19 (diecinueve) puntos.

Caso B

No aborda claramente el cuestionamiento de la irretroactividad de la Ley planteado por la defensa. Cuestiona el pedido de libertad condicional en virtud del contenido negativo de los informes correccionales, Solicita medidas protectorias, cita normativa nacional y convencional.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Caso C

Cita resoluciones DGN para evaluar la intervención. Contempla actuaciones extrajudiciales atinadas con referencia normativa adecuada. Propone un amparo con medida cautelar que funda en derecho y con adecuada relación al hecho. Identifica y desarrolla con solvencia los aspectos relevantes que el caso traía.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

Puntaje total 47 (cuarenta y siete) puntos

POSTULANTE N° 52

Caso A

No advierte de manera satisfactoria las diferentes nulidades que presenta el caso, ni los problemas que plantea el caso, sobre todo, respecto de las defensas de fondo. Cuestiona el embargo. Introduce crítica a la privación de libertad, omite otros posibles planteos al respecto.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso B

Se opone al pedido de libertad condicional en virtud del contenido negativo de los informes correccionales y el incumplimiento del Art. 13 del CP. Cuestiona el planteo defensivo de



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

irretroactividad de la ley, poniendo de resalto el derecho de la víctima de participar en el proceso sin generar perjuicio a condenado, destaca el derecho a ser oída. Solicita medidas protectorias.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Caso C

Propone un amparo con escaso desarrollo de estrategia y fundamentación jurídica. No contempla gestiones extrajudiciales.

Se le asignan 3 (tres) puntos.

Puntaje total 18 dieciocho) puntos.

POSTULANTE N° 54

Caso A

Advierte de manera satisfactoria algunas de las nulidades que presenta el caso, con cita de normativa y jurisprudencia pertinente. Plantea de manera correcta críticas respecto de la calificación legal discernida, la fundamentación es múltiple y adecuada. Cuestiona el embargo dispuesto. Introduce crítica adecuada a la privación de libertad, la fundamentación del pedido de arresto domiciliario es incompleta.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

Caso B

Destaca el asesoramiento de los derechos de las víctimas de delitos y solicitaría intervención de programas de protección nacionales. Cuestiona el planteo defensivo de irretroactividad de la ley, poniendo de resalto el derecho de la víctima de participar en el proceso sin generar perjuicio a condenado, destaca el derecho a ser oída. Se opone al pedido de libertad condicional en virtud del contenido negativo de los informes correccionales y el incumplimiento del Art. 13 del CP. Solicita medidas protectorias y resguardo de bienes para decomisados para una futura acción resarcitoria.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

Caso C

Cita resoluciones DGN para evaluar la intervención. Contempla actuaciones extrajudiciales atinadas, debidamente fundadas. Propone un amparo con medida cautelar que contiene adecuada fundamentación jurídica y desarrollo de estrategia. Identifica y desarrolla los aspectos relevantes que el caso traía.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

Puntaje total 54 (cincuenta y cuatro) puntos

POSTULANTE N° 58

Caso A

Advierte de manera confusa e insuficiente los diferentes problemas que plantea el caso.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso B

Cuestiona el comportamiento del magistrado por violación del principio de no revictimización. Nada dice del planteo defensivo de irretroactividad de la ley, Se opone al pedido de libertad condicional en virtud del contenido negativo de los informes correccionales. Solicita medidas protectorias.-

Se le asignan 8 (ocho) puntos.

Caso C

Dedica gran parte del desarrollo a relatar los hechos del caso sin correlacionar con los derechos involucrados. Contempla gestiones extrajudiciales, una de ellas mediante carta documento sin que advierta las facultades que surgen de la LOMPD. Propone un amparo de modo genérico con escasa fundamentación jurídica. No identifica ni desarrolla la mayoría de los aspectos relevantes que el caso presenta. Reflexiona sobre la causa judicial de competencia provincial que no resulta pertinente.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Puntaje total 18 (dieciocho) puntos

POSTULANTE N° 59

Caso A

Advierte de modo insuficiente los diferentes problemas que plantea el caso. Formula críticas vinculadas a la detención. Cuestiona el embargo. Formula planteos liberatorios.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Caso B

Argumentación desordenada, no advierte los principales planteos que hacen al interés de su asistida. Solicita medidas protectorias. Cita instrumentos internacionales-

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso C

Propone un amparo con escaso análisis jurídico y de estrategia; no identifica ni desarrolla la mayoría de los aspectos relevantes que el caso presenta. Omite propuestas de actuación extrajudicial.

Se le asignan 3 (tres) puntos.

Puntaje total 18 (dieciocho) puntos

POSTULANTE N° 61

Caso A

Advierte de manera genérica algún aspecto objeto de crítica del procedimiento. No advierte las principales defensas de fondo que plantea el caso. Cuestiona la privación de libertad de manera insuficiente.



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso B

Cuestiona el planteo defensivo de irretroactividad de la ley. Se opone al pedido de libertad condicional en virtud del Art. 14 del CP y del contenido negativo de los informes correccionales y el incumplimiento del Art. 13 del CP.-

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Caso C

Propone como actuación extrajudicial una conciliación. Desaconseja un amparo, que resultaba ser la propuesta esperada en la consiga.

Se le asignan 2 (dos) puntos.

Puntaje total 17 (diecisiete) puntos

TEMA 2

POSTULANTE N° 1

Caso A

Formula planteos de nulidad, pero la fundamentación no logra la precisión que el caso demanda. Advierte de manera genérica y sin profundizar en el desarrollo las posibles defensas de fondo que el caso posee. Formula planteos liberatorios. Menciona que recurre el embargo dispuesto y lo fundamenta brevemente.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

Caso B

Propone amplias medidas para informar a la víctima de sus derechos y situación del victimario. Omite realizar planteos de fondo y de forma que permitan garantizar los derechos de la víctima.

Se le asignan 5 (cinco) puntos

Caso C

Contempla gestiones extrajudiciales que funda en hecho y derecho con cita adecuada de Res DGN. Propone un amparo de manera genérica y solicita medida cautelar. Advierte planteos, pero no desarrolla acabadamente.

Se le asignan 10 (diez) puntos

En total se le asignan 33 (treinta y tres) puntos.

POSTULANTE N° 2

Caso A

Propicia nulidades adecuadas, pero su fundamentación es imprecisa. Formula planteos de fondo, pero omite defensas de relevancia. Realiza planteos liberatorios. Se destaca un claro esfuerzo en la organización del escrito.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

Caso B

Analiza el interés impugnativo o protectorio de la víctima. Propone medidas de protección. Analiza la procedencia del otorgamiento de las salidas transitorias. Plantea equivocadamente nulidad. Propone medida cautelar.

Se le asignan 10 (diez) puntos

Caso C

Contempla realizar gestiones extrajudiciales atinentes. Cita res. DGN al respecto. Propone un amparo, solicita medida cautelar. Propone actuaciones en el marco del expediente en el que dispuso el desalojo.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

Puntaje total 43 (cuarenta y tres) puntos.

POSTULANTE N° 3

Caso A

Advierte de manera satisfactoria una de las posibles descalificaciones procesales que presenta el caso. Aborda con precisión los posibles cuestionamientos de fondo, pero omite posibles defensas. Formula planteos liberatorios. Buena redacción y organización.

Se le asignan 22 (veintidós) puntos.

CASO B

Destaca situación de vulnerabilidad, plantea impugnación a la medida, violación de la obligación legal de notificar a la víctima. Plantea arbitrariedad de la decisión por falta de cumplimiento de requisitos de procedencia. Solicita medidas de protección y comunicación al CENAVID.

Se le asignan 15 (quince) puntos

CASO C

Justifica la intervención conforme Res. DGN. Propone apelar la resolución en el marco del desalojo que justifica en el hecho y derecho. Contempla actuaciones extrajudiciales, aunque omite proponer actuaciones en caso de no arribar a una solución. Omite planteos relevantes que el caso presenta.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Puntaje total 47 (cuarenta y siete) puntos

POSTULANTE N° 7

Caso A

Advierte una posible nulidad, pero era deseable una mayor elaboración del planteo. Formula posibles cuestionamientos y defensas de fondo, con argumentos poco precisos y con introducción de extremos de cuestionable aplicación al caso. Introduce crítica a la privación de libertad, hubiera requerido una fundamentación más precisa.



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Se le asignan 15 (quince) puntos.

Caso B

Plantea impugnación de la medida. Fundamenta en falta de notificación previa. Plantea medidas protectorias. No advierte arbitrariedad.

Se le asignan 8 (ocho) puntos

Caso C

Contempla gestiones extrajudiciales, omite estrategias relevantes. Contempla solicitar copias y acceso al expediente, pero no propone estrategia al respecto. Anuncia que propondría un amparo de manera genérica, con medida cautelar, pero de manera genérica y con una estrategia que no resulta adecuada. Desarrolla aspectos que el caso presenta, algunos de manera confusa. Omite efectuar planteos de relevancia que el caso requiere.

Se le asignan 7 (siete) puntos

Puntaje total 30 (treinta) puntos.

POSTULANTE N° 9

Caso A

Introduce de manera regular algunos de los planteos que el caso plantea. Fundamentación regular. No cuenta con el abordaje esperado.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso B

Plantea impugnación de la medida, aunque equivoca la vía. Invoca violación legal de notificar a la víctima. Propone medidas de protección. Señala falta de fundamentación y vulneración del derecho de defensa.

Se le asignan 10 (diez) puntos

Caso C

Propone un amparo, fundado en los hechos y derecho. Omite identificar y desarrollar la mayoría de los aspectos del planteo y de estrategia. Contempla algunas de las posibles actuaciones extrajudiciales.

Se le asignan 6 (seis) puntos.

Puntaje total 21 (veintiún) puntos.

POSTULANTE N° 12

Caso A

Formula una extensa crítica al procedimiento de prevención, aunque no agota la crítica y posibles planteos nulificantes. Plantea de manera correcta críticas respecto de la calificación legal discernida, pero no es exhaustiva. Introduce crítica a la privación de libertad, sin conectarlo con el caso en particular.

Se le asignan 22 (veintidós) puntos.

Caso B

Justifica intervención. Advierte violación al derecho ser oída y acceso a justicia. Describe las medidas protectorias. Plantea vulneración de normas nacionales y convencionales. Plantea erróneamente nulidad. Propone reparación integral del daño.

Se le asignan 10 (diez) puntos

Caso C

Contempla actuaciones extrajudiciales, funda en hecho y derecho, con cita adecuada de Res DGN. Propone actuaciones judiciales en el expediente que se ordena el desalojo introduciendo aspectos fácticos que no se encuentran en la consigna y, por la vía de amparo, de manera escueta y genérica.

Se le asignan 8 (ocho) puntos.

Puntaje total 40 (cuarenta) puntos.

POSTULANTE N° 13

Caso A

Introduce de manera altamente satisfactoria nulidades. Formula un destacado análisis y elabora múltiples críticas respecto de las defensas de fondo, aunque avanza sobre etapas no vinculadas a los hechos del caso. Introduce crítica adecuada a la privación de libertad y realiza posibles planteos al respecto, con fundamentación precisa y adecuada. Se destaca el orden y la claridad expositiva de la presentación

Se le asignan 28 (veintiocho) puntos.

Caso B

Plantea vulneración de los derechos de las víctimas, en particular el derecho a ser oída. No analiza la procedencia del otorgamiento de las salidas transitorias. Plantea equivocadamente nulidad. Propone medidas protectorias.

Se le asignan 8 (ocho) puntos

Caso C

Contempla actuaciones extrajudiciales, funda en hecho y derecho. Funda intervención con cita de Res DGN. Propone actuaciones judiciales con solvencia. Identifica y desarrolla la mayoría de los aspectos relevantes que el caso presenta.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

Puntaje total 54 (cincuenta y cuatro) puntos.

POSTULANTE N° 15

Caso A



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Advierte algunos de los problemas que plantea el caso, pero omite otros de relevancia. Introduce críticas a la privación de libertad, pero su fundamentación es poco precisa

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Caso B

No advierte la facultad impugnativa de la víctima frente a la medida adoptada. Propone promover la reparación integral del daño con suficiente y adecuada fundamentación. Propone medidas de protección. No analiza la procedencia del otorgamiento de las salidas transitorias.

Se le asignan 8 (ocho) puntos

Caso C

Cita Res. DGN que fundamentan intervención. No contempla gestiones previas. Propone amparo con medida cautelar cuya procedencia fundamenta. Omite identificar y desarrollar aspectos relevantes del planteo.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Puntaje total 28 (veintiocho) puntos.

POSTULANTE N° 17

Caso A

Advierte algunas de las posibles descalificaciones procesales que presenta el caso, sin conectar las consecuencias de éstas al caso en concreto. Aborda con precisión los posibles cuestionamientos de fondo, pero omite posibles defensas. Plantea una excarcelación de manera fundada, omite planteos liberatorios subsidiarios.

Se le asignan 19 (diecinueve) puntos.

Caso B

No advierte la facultad impugnativa de la víctima frente a la medida adoptada. Propone medidas de protección. Señala derechos afectados.

Se le asignan 8 (ocho) puntos

Caso C

Propone gestiones extrajudiciales con cita de Res. DGN y en función LOMPD. Propone una estrategia en el expediente que se ordena el desalojo. Contempla un amparo y solicita medida cautelar que funda de manera escueta. Omite desarrollar aspectos relevantes que el caso presenta.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

Puntaje total 40 (cuarenta) puntos.

POSTULANTE N° 18

Caso A

Plantea de manera correcta críticas respecto de la calificación legal discernida, sin embargo, la fundamentación no agota los problemas que plantea el caso. No advierte nulidades ni formula planteos liberatorios.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Caso B

Advierte la facultad impugnativa de la víctima frente a la medida adoptada, señala los derechos afectados y solicita revisión judicial. Fundamenta en acceso a justicia, tutela judicial efectiva y cita normas nacionales y convencionales.

Se le asignan 10 (diez) puntos

Caso C

Contempla actuaciones extrajudiciales y judiciales, dedicando gran parte del escrito a desarrollar los hechos. Propone un amparo de manera genérica con medida cautelar. No identifica ni desarrolla aspectos que la consigna requería.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

Puntaje total 33 (treinta y tres) puntos.

POSTULANTE N° 19

Caso A

Cuestiona la prisión preventiva dictada y el embargo dispuesto en autos, la argumentación sólo refiere a las pautas previstas en el CPPF. Omite plantear nulidades y defensas de fondo.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

CASO B

Ordenado desarrollo. Plantea impugnación a la medida por falta de fundamentación. Afectación del derecho a la información y ser oída antes de cada decisión, vulneración del trato digno. Solicita medidas de protección.

Se le asignan 15 (quince) puntos

CASO C

Contempla gestión extrajudicial de manera genérica que no satisface el abordaje que el caso presentaba. Propone actuaciones judiciales de manera escueta y genérica, con escaso desarrollo estratégico y jurídico.

Se le asignan 4 (cuatro) puntos.

Puntaje total 24 (veinticuatro) puntos.

POSTULANTE N° 20

Caso A



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Introduce una posible crítica al procedimiento, pero omite otras. Formula cuestionamientos de fondo de manera detallada, aunque no advierte otras posibles defensas invocables frente al caso. Propicia una crítica a la prisión preventiva dictada

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

Caso B

Ordenado desarrollo. Plantea impugnación a la medida. Distingue circunstancia si la víctima manifestó su voluntad de ser informada o no, con fundamentos respectivos en cada caso. Solicita medidas de protección para la víctima y la familia.

Se le asignan 15 (quince) puntos

Caso C

Propone un amparo con fundamentación genérica. No desarrolla la mayoría de los aspectos de la estrategia que el caso presentaba. Realiza una exposición genérica de gestiones extrajudiciales.

Se le asignan 7 (siete) puntos.

Puntaje total 40 (cuarenta) puntos.

POSTULANTE N° 21

Caso A

Formula una crítica genérica precisa, correctamente fundada y conectada con los hechos del caso acerca del procedimiento inicial, pero omite otros posibles cuestionamientos. Introduce un múltiple cuestionamiento y defensas de fondo, con solvencia y argumentación precisa. Introduce críticas a la privación de libertad, la fundamentación es regular y no agota el universo de casos.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

Caso B

Solicita medidas cautelares de protección e intervención del CENAVID. Plantea impugnación de la medida. Propone trabajar con el Programa de Resolución Alternativa de Conflictos y evaluar la reparación del daño en sede civil. Cita fallos de la CSJN y Corte IDH, cita normativa nacional y convencional.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos

Caso C

Advierte y desarrolla una actuación judicial en el que se dispuso el desalojo que no contempla todas las estrategias que el caso suponía. Considera gestiones extrajudiciales que desarrolla genéricamente, pero omite relevantes que el caso presentaba.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Puntaje total 43 (cuarenta y tres) puntos.

POSTULANTE N° 28

Caso A

No advierte de manera satisfactoria la posible introducción de nulidades y de múltiples defensas de fondo que el caso plantea. Introduce una crítica genérica acerca de la privación de libertad y una mención poco precisa vinculada a la imputación formulada.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso B

Plantea impugnación de la medida por violación a la ley de víctimas. Plantea afectación del derecho a la información, a ser oída y pide medidas protectorias de seguridad.

Se le asignan 10 (diez) puntos

Caso C

Plantea en forma genérica posibles acciones judiciales y extrajudiciales. La respuesta es escueta e imprecisa, con escaso desarrollo estratégico y jurídico. Omite planteos relevantes que el caso presentaba.

Se le asignan 4 (cuatro) puntos.

Puntaje total 19 (diecinueve) puntos.

POSTULANTE N° 29

Caso A

Formula una crítica genérica al auto de mérito, soslayando la múltiple problematización de agravios que el caso plantea. No propicia nulidades. Introduce una crítica a la privación de libertad, formula un planteo subsidiariamente escuetamente.

Se le asignan 8 (ocho) puntos.

Caso B

Plantea impugnación de la medida por violación a la ley de víctimas. Plantea afectación del derecho a la información, a ser oída y pide medidas protectorias de seguridad.

Se le asignan 10 (diez) puntos

Caso C

Propone gestiones extrajudiciales de manera genérica con cita de derechos involucrados. No identifica ni desarrolla estrategias que el caso presentaba.

Se le asignan 3 (tres) puntos.

Puntaje total 21 (veintiún) puntos.

POSTULANTE N° 30

Caso A

Formula una crítica múltiple y correcta, pero genérica y no exhaustiva. No desarrolla la motivación de la nulidad que correctamente propicia, ni avanza hacia una crítica pormenorizada del auto de mérito. Cuestiona la prisión preventiva dictada con adecuados fundamentos, sin formular planteos de excarcelación o morigeración.



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Se le asignan 12 (doce) puntos.

Caso B

Plantea impugnación de la medida con escueta argumentación. Refiere a un planteo de nulidad sin precisar los requisitos de procedencia. En subsidio enuncia que interpondrá Recurso de Casación y Extraordinario Federal

Se le asignan 8 (ocho) puntos.

Caso C

Plantea actuación posible en el expediente, de manera genérica y escueta. No advierte ni desarrolla estrategias relevantes que el caso presentaba.

Se le asignan 4 (cuatro) puntos.

Puntaje total 24 (veinticuatro) puntos.

POSTULANTE N° 38

Caso A

No advierte los múltiples planteos que el caso plantea. Formula una enumeración de circunstancias que cuestionaría sin concretar una crítica adecuada y fundada, omitiendo planteos liberatorios, de fondo y nulidades.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso B

Señala defectos formales de la medida judicial pero no plantea su impugnación. Refiere a los derechos vulnerados de la víctima y señala la necesidad de adoptar una perspectiva de género. Cita normativa interna y convencional.

Se le asignan 8 (ocho) puntos

Caso C

Contempla gestiones extrajudiciales atinentes. Propone un amparo con medida cautelar de manera genérica y escueta.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Puntaje total 18 (dieciocho) puntos.

POSTULANTE N° 40

Caso A

Plantea con solvencia múltiples nulidades. Formula un adecuado análisis de las defensas de fondo, pero omite otros posibles planteos. Realiza un pormenorizado desarrollo y crítica acerca de la privación de libertad y realiza posibles planteos al respecto, con fundamentación precisa y adecuada. Se destaca el orden y la claridad expositiva de la presentación

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

Caso B

Justifica la intervención, y plantea impugnación de la decisión judicial. Señala derechos afectados, e invoca perspectiva de género. Solicita medidas de protección urgentes, intervención del CENAVID y Programas de la DGN.

Se le asignan 10 (diez) puntos

Caso C

Funda intervención en LOMPD y res. DGN. Contempla una estrategia en el marco de las actuaciones en las que se dispuso el desalojo, pero omite identificar y desarrollar planteos relevantes que el caso suponía. Propone gestiones extrajudiciales atinadas.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Puntaje total 40 (cuarenta) puntos.

POSTULANTE N° 46

Caso A

No advierte de manera satisfactoria los posibles problemas y planteos que el caso presenta. Formula una genérica mención a la inocencia de su asistido y una genérica crítica a la prisión preventiva dispuesta.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

CASO B

Plantea un análisis genérico de la situación, no precisa los planteos que el caso requiere. Hace solo referencia a la Ley 24660, sin analizar legislación pertinente.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

CASO C

Contempla una estrategia en el marco de las actuaciones en las que se dispuso el desalojo, de manera genérica. Contempla algunas gestiones extrajudiciales pero que no satisfacen las necesidades que el caso requería. No identifica ni desarrolla planteos relevantes que el caso presentaba.

Se le asignan 3 (tres) puntos.

Puntaje total 13 (trece) puntos.

POSTULANTE N° 47

Caso A

Advierte de manera satisfactoria algunas de las diferentes nulidades que presenta el caso, con cita de normativa y jurisprudencia pertinente. Formula múltiples estrategias en torno a la calificación legal discernida, la fundamentación es adecuada, pero omite otras estrategias conducentes. Introduce crítica a la privación de libertad, realiza planteo subsidiario de prisión preventiva, con fundamentación genérica. Buena organización del escrito.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Caso B

Justifica su intervención. Plantea nulidad de la decisión. Además, impugnación por oposición de la víctima, señala medidas protectorias, intervención del CENAVID y la evaluación de la reparación integral del daño.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Caso C

Propone gestiones extrajudiciales atinadas. Propone un amparo con medida cautelar, adecuadamente fundado en hecho y derecho; pero omite aspectos y estrategias que el caso presentaba.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

Puntaje total 45 (cuarenta y cinco) puntos.

POSTULANTE N° 48

Caso A

Introduce nulidades, con fundamentación regular. Avanza en la crítica del auto de procesamiento, pero introduce cuestiones hipotéticas, pero advierte múltiples defensas, con fundamentación suficiente. Realiza planteos liberatorios con adecuada argumentación, pero omite fundar planteos subsidiarios.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

Caso B

Justifica la intervención, y señala los derechos de la víctima, aunque concluye que no tienen posibilidades de recurrir en este caso. Luego plantea la necesidad de que la víctima sea oída. Cita normativa y jurisprudencia.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso C

Contempla gestiones extrajudiciales atinadas. Propone estrategia en el marco de las actuaciones en las que se dispuso el desalojo y un amparo con medida cautelar. Funda en derecho con adecuada referencia al hecho. Advierte la mayoría de los aspectos que el caso presenta.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

Puntaje total 40 (cuarenta) puntos.

POSTULANTE N° 50

Caso A

Advierte parte de los planteos nulificantes, no conecta consecuencias en el caso. Advierte de modo parcial los diferentes problemas que plantea el caso. Formula críticas vinculadas a la detención.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

CASO B

Evalúa y justifica la intervención. Solicita medidas de protección, señala los derechos afectados y cita la normativa respectiva, pero omite señalar la vía impugnativa pertinente.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

CASO C

Propone un amparo con medida cautelar, advierte aspectos relevantes que el caso proponía. Adecuada fundamentación en hecho y derecho. Contempla actuaciones extrajudiciales. No identifica otras estrategias que el caso presentaba.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

Puntaje total 35 (treinta y cinco) puntos.

POSTULANTE N° 53

Caso A

Advierte de manera fundada nulidades en la génesis del proceso. Asimismo, formula una plural crítica al auto de mérito y formula defensas pertinentes, pero omite otras. Cuestiona la privación de libertad de manera suficiente, pero omite fundar medidas subsidiarias.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

Caso B

Señala los derechos de la víctima ante el caso, conforme normativa nacional y convencional. Señala la necesidad de juzgamiento con perspectiva de género. Solicita la suspensión de la medida hasta que se escuche a la víctima, solicita medidas protectorias.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Caso C

Propone estrategia en el marco de las actuaciones en las que se dispuso el desalojo con adecuada fundamentación en hecho y derecho. Contempla gestiones extrajudiciales. Propone un amparo con medida cautelar de manera escueta con una pretensión que no resuelve los requerimientos que el caso presentaba.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

Puntaje total 40 (cuarenta) puntos.

POSTULANTE N° 55

Caso A

Advierte de manera fundada nulidades en el inicio del proceso. Cuestiona el auto de mérito, pero omite algunos de los problemas y defensas que el caso plantea. Cuestiona la privación de libertad de manera suficiente, pero omite fundar medidas subsidiarias.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

Caso B



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Señala los derechos afectados de la víctima y fallas técnicas de la autorización judicial, refiere a un planteo efectuado, pero no surge del texto ninguno expresamente señalado. Solicita medidas protectorias.-

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso C

Propone amparo con medida cautelar, fundada en hecho y derecho. Advierte la mayoría de los aspectos relevantes de la estrategia. Omite proponer gestiones extrajudiciales. No advierte otras estrategias que el caso presentaba.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

Puntaje total 36 (treinta y seis) puntos.

POSTULANTE N° 56

Caso A

Advierte de manera fundada y satisfactoria múltiples nulidades en el inicio del proceso, las que conecta con la consecuencia jurídica en el caso. Cuestiona el auto de mérito, con notables defensas que se encuentran organizadas argumentalmente y con claridad expositiva. Cuestiona la privación de libertad de manera suficiente. Se destaca la exposición clara y ordenada.

Se le asignan 28 (veintiocho) puntos.

Caso B

Justifica intervención y derechos vulnerados. Solicita la ineficacia de la resolución judicial, en subsidio impugna la medida con cita normativa pertinente. Requiere medidas protectorias e intervención del CENAVID.

Se le asignan 10 (diez) puntos

Caso C

Contempla gestiones extrajudiciales, aunque algunas no surgen de la consigna. Funda la actuación de la DPO. Propone amparo con medida cautelar con una petición que no resuelve los requerimientos que el caso presentaba. Identifica y desarrolla aspectos relevantes que el caso presentaba.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

Puntaje total 56 (cincuenta y seis) puntos.

POSTULANTE N° 60

Caso A.

Advierte parcialmente las nulidades que el caso planteaba. Respecto del auto de mérito formula cuestionamientos que no avanzan sobre la pluralidad de problemas que emergen del supuesto de hecho. Cuestiona la privación de libertad de manera suficiente.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

Caso B

Señala derechos vulnerados, en particular a la información y ser oído por parte de la víctima. Plantea la impugnación de la medida y fundamente en normas y jurisprudencia regional. Solicita medidas de protección.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Caso C

Contempla actuaciones en el marco del expediente que ordena el desalojo de manera adecuada. Propone gestión extrajudicial atinada. Omite plantear estrategias relevantes que el caso presentaba. Se le asignan 6 (seis) puntos.

Puntaje total 31 (treinta y un) puntos.

TEMA 3

POSTULANTE N° 5

Caso A

Advierte de manera genérica, poco precisa y sin profundizar en el desarrollo algunas de las posibles defensas de fondo que el caso posee. Formula planteos liberatorios y menciona el cuestionamiento del embargo.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Caso B

Formula Planteos genéricos. Propone constitución de querellante particular, solicita aplicación de derechos de la ley 26364, solicita medidas de protección y necesidad de agravamiento de pena, no advierte que Luisa fue sobreseída, propone reclamar daños y perjuicios, pero no advierte la vía. Tampoco analiza la procedencia del instituto de la Suspensión de Juicio a Prueba. El abordaje del caso resulta insuficiente

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso C

Propone gestiones extrajudiciales y un amparo de manera genérica; escaso desarrollo de estrategia y fundamentación jurídica.

Se le asignan 3 (tres) puntos.

En total se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

POSTULANTE N° 6

Caso A

Formula planteos de fondo adecuados y con correcto fundamento, pero omite otras defensas que el caso presentaba para su análisis. Formula planteos liberatorios. Propone medidas de prueba.

Se le asignan 11 (once) puntos.

Caso B



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Formula planteos genéricos. Propone constitución de querellante particular, informaría a la víctima sobre sus derechos, solicita medidas de protección y reparación del daño, pero no señala la vía idónea. Si bien señala oponerse al pedido de la defensa, no analiza la procedencia del instituto de la Suspensión de Juicio a Prueba. Cita normativa nacional e internacional pero el abordaje del caso resulta insuficiente.

Se le asignan 7 (siete) puntos.

Caso C

Contempla gestiones extrajudiciales atinadas. Propone un amparo con medida cautelar; funda en hecho y derecho. Advierte la mayoría de los aspectos relevantes que el caso presenta.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

Puntaje total 34 (treinta y cuatro) puntos.

POSTULANTE N° 8

Caso A

Advierte de manera satisfactoria y con fundamentación destacada las posibles descalificaciones procesales que presenta el caso. Aborda con precisión posibles cuestionamientos de fondo, hubiera sido deseable un mayor desarrollo. Omite otras posibles defensas. Formula planteos liberatorios. Menciona que recurre el embargo. Buena redacción y organización.

Se le asignan 21 (veintiuno) puntos.

Caso B

Parte del supuesto erróneo de que Carlos fue absuelto, en consecuencia, sus planteos, aunque correctos, no se corresponden con la plataforma fáctica del caso. Nada dice del pedido de la defensa. Cita normativa nacional e internacional pero el abordaje del caso resulta equivocado.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso C

Contempla gestiones extrajudiciales atinadas. Propone un amparo con medida cautelar, con adecuada fundamentación en hecho y derecho. Identifica y desarrolla la mayoría de los aspectos que el caso presenta, pero omite otros que resultan relevantes. No respeta la consigna en cuanto al extensión del examen por lo cual no es posible valorar.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

Puntaje total 40 (cuarenta) puntos.

POSTULANTE N° 11

Caso A

Advierte que resulta posible cuestionar el proceso e introduce una posible nulidad, omite otras y era deseable una mayor elaboración del planteo. Formula posibles cuestionamientos y defensas de

fondo, con escaso desarrollo argumental. Introduce crítica a la privación de libertad, con múltiple formulación de agravios y planteos subsidiarios adecuados.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

Caso B

Advierte en forma genérica las distintas formas de intervención judicial, requerimientos a programas nacionales, cita legislación y jurisprudencia pertinente. Solicita medidas de protección y reparación del daño. Si bien señala oponerse al pedido de la defensa, lo hace sobre el derecho a ser oída por parte de la víctima, pero no analiza la procedencia del instituto de la Suspensión de Juicio a Prueba, cuyo tema es central, por lo que el desarrollo del caso resulta insuficiente.

Se le asignan 7 (siete) puntos.

Caso C

Cita Res. DGN para asumir intervención. Contempla gestiones extrajudiciales acertadas. Propone un amparo con medida cautelar. Identifica y desarrolla la mayoría de los aspectos relevantes que funda en hecho y derecho con cita de jurisprudencia atinada.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

Puntaje total 45 (cuarenta y cinco) puntos.

POSTULANTE N° 14

Caso A

No advierte los posibles cuestionamientos y nulidades que el caso planteaba. Formula una breve crítica respecto de la decisión de fondo. Realiza un adecuado planteo respecto de la privación de la libertad.

Se le asignan 11 (once) puntos.

Caso B

Parte del supuesto erróneo de que está asesorando a Luisa, cuando el caso requiere la asistencia de Soledad, en consecuencia, sus planteos no se corresponden con la plataforma fáctica del caso. El abordaje del caso resulta equivocado.

Se le asignan 3 (tres) puntos.

Caso C

No contempla gestiones extrajudiciales. Propone un amparo con desarrollo de estrategia y fundamentación jurídica que no resultan suficientes.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Puntaje total 19 (diecinueve) puntos.

POSTULANTE N° 16

Caso A



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Formula una pormenorizada, adecuada y múltiple crítica al procedimiento de prevención, con adecuada fundamentación. Plantea de manera correcta, con solvencia y precisión críticas y defensas de fondo. Introduce críticas adecuadas a la privación de libertad. Cuestiona el embargo dispuesto. Destacado análisis y organización del escrito.

Se le asignan 28 (veintiocho) puntos.

Caso B

Formula diversos Planteos. Propone constitución de querellante particular, informaría a la víctima sobre sus derechos, solicita medidas de protección y reparación del daño. Plantea apelar el sobreseimiento de Luisa. Si bien señala oponerse al pedido de la defensa, no analiza la procedencia del instituto de la Suspensión de Juicio a Prueba, cuestión central en el presente caso. Cita normativa nacional e internacional y jurisprudencia, pero el abordaje del caso resulta insuficiente.

Se le asignan 9 (nueve) puntos.

Caso C

Propone gestiones extrajudiciales adecuadas que funda en la LOMPD. Propone un amparo con medida cautelar. Identifica y desarrolla la mayoría de los aspectos de la estrategia que el caso presenta, fundada en hecho y derecho.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

Puntaje total 54 (cincuenta y cuatro) puntos.

POSTULANTE N° 23

Caso A

No satisface el adecuado tratamiento del caso. Menciona que solicita la excarcelación, con una brevísima fundamentación. Cuestiona la finalidad de la tenencia de manera genérica. Formula agravios desacertados en torno al embargo dispuesto.

Se le asignan 3 (tres) puntos.

Caso B

Formula Planteos genéricos. Yerra en el planteo de que a Carlos ya se le otorgó el beneficio que solicitó, si bien plantea ofrecer nuevas pruebas, no analiza la procedencia del instituto de la Suspensión de Juicio a Prueba. Por lo que el abordaje del caso resulta desacertado e insuficiente.

Se le asignan 3 (tres) puntos.

Caso C

Propone un amparo de manera genérica, no desarrolla estrategia ni fundamentos jurídicos. Omite gestiones extrajudiciales. No identifica ni desarrolla aspectos relevantes de la estrategia que el caso presenta.

Se le asignan 2 (dos) puntos.

Puntaje total 8 (ocho) puntos.

POSTULANTE N° 25

Caso A

No advierte posibles descalificaciones procesales que presenta el caso. Propicia un múltiple abordaje de las posibles defensas de fondo del caso, correcta fundamentación. Formula planteos liberatorios adecuados. Menciona que recurre el embargo.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

Caso B

Formula un análisis integral del caso. Propone constitución de querellante particular, informaría a la víctima sobre sus derechos, solicita medidas de protección. Señala oponerse al pedido de la defensa, y si bien no analiza la procedencia objetiva del instituto de la Suspensión de Juicio a Prueba, funda oposición suficiente en caso “Gongora”. Cita normativa nacional e internacional y jurisprudencia, por lo que el abordaje del caso resulta suficiente.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Caso C

Contempla gestiones extrajudiciales atinadas. Propone un amparo con medida cautelar, fundado en hecho y derecho. Advierte la mayoría de los aspectos relevantes que el caso presenta.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

Puntaje total 45 (cuarenta y cinco) puntos.

POSTULANTE N° 32

Caso A

Introduce un planteo de nulidad, sin advertir que la crítica que plantea el caso el plural. Introduce defensas de fondo, sin embargo, la fundamentación no agota los problemas que plantea el caso. Formula planteos liberatorios.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

Caso B

Plantea perspectiva de género. Propone constitución de querellante particular, informaría a la víctima sobre sus derechos, solicita medidas de protección y reparación del daño. Señala oponerse al pedido de la defensa, fundada en la improcedencia del instituto de la Suspensión de Juicio a Prueba. Advierte situación migratoria

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

Caso C

Propone presentar un amparo sin gestiones extrajudiciales previas, que funda de manera genérica y basada en experiencias previas. Funda de manera genérica, con escaso desarrollo de la estrategia y de los fundamentos jurídicos.

Se le asignan 3 (tres) puntos.



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Puntaje total 34 (treinta y cuatro) puntos.

POSTULANTE N° 33

Caso A

Formula múltiples, adecuados y fundados planteos de nulidad. Formula un plural cuestionamiento y ensaya posibles defensas de fondo, pero omite otras. Realiza planteos liberatorios adecuados y fundados.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

Caso B

Plantea perspectiva de género. Propone constitución de querellante particular y actor civil, informaría a la víctima sobre sus derechos, solicita medidas de protección y reparación del daño. Nada dice respecto del pedido de la defensa de la Suspensión de Juicio a Prueba, cuestión central motivo de la consulta. Advierte situación migratoria y programas estatales que pueden intervenir. El abordaje resulta insuficiente. No respeta la consigna en cuanto a la extensión del examen.

Se le asignan 9 (nueve) puntos.

Caso C

Contempla gestiones extrajudiciales atinadas justificando la intervención, con cita de res. DGN. Propone un amparo con medida cautelar; funda en hecho y derecho. No respeta la consigna en cuanto a la extensión del examen.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

Puntaje total 37 (treinta y siete) puntos.

POSTULANTE N° 43

Caso A

Introduce una posible crítica al procedimiento, con adecuada conexión de consecuencias, pero no agota la pluralidad de situaciones que plantea del caso. Formula cuestionamientos de fondo de manera detallada, aunque no advierte otras posibles defensas invocables. Propicia una crítica a la prisión preventiva dictada y formula planteos subsidiarios brevemente. Menciona que recurre el embargo dictado en autos.

Se le asignan 19 (diecinueve) puntos.

Caso B

Plantea recurrir las resoluciones de Luisa y Carlos, sin advertir el pedido de la defensa de Carlos aun no fue resuelto. Propone constitución de querellante particular y actor civil, solicita medidas de protección y reparación del daño. Nada dice respecto del pedido de la defensa de la Suspensión de Juicio a Prueba, cuestión central motivo de la consulta. Advierte situación migratoria y programas estatales que pueden intervenir. El abordaje resulta insuficiente.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso C

Contempla gestión extrajudicial en los términos de la LOMPD. Propone un amparo con medida cautelar que funda de manera escueta. Detecta algunos aspectos de la estrategia que el caso presenta, pero, omite o desarrolla de manera escueta otros que resultan relevantes.

Se le asignan 9 (nueve) puntos.

Puntaje total 33 (treinta y tres) puntos.

POSTULANTE N° 45

Caso A

Formula una crítica correctamente fundada acerca del procedimiento inicial, pero omite otros posibles cuestionamientos. Introduce un múltiple cuestionamiento y defensas de fondo, no agota las posibilidades que el caso presenta. Introduce críticas a la privación de libertad y al embargo trabado, la fundamentación es regular.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

Caso B

Analiza con acertada doctrina y jurisprudencia la situación de vulnerabilidad de Soledad. Propone constitución de querellante particular. Plantea apelar el sobreseimiento de Luisa con razonables argumentos y citas pertinentes. De igual modo se opone al pedido de la defensa de la Suspensión de Juicio a Prueba, con un acertado análisis del Art. 76 bis del CP. En subsidio solicita medidas protectorias adecuadas al caso.

Se le asignan 19 (diecinueve) puntos.

Caso C

Contempla gestión extrajudicial en los términos de la LOMPD. Propone un amparo con cita solvente del derecho involucrado y con relación a los hechos. Solicita medida cautelar que funda de manera genérica.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

Puntaje total 50 (cincuenta) puntos.

POSTULANTE N° 57

Caso A

Formula una crítica muy breve acerca de posibles cuestionamientos al procedimiento inicial. Introduce cuestionamientos y defensas de fondo, no agota las posibilidades que el caso presenta. Introduce críticas a la privación de libertad, hubiera sido deseable una mayor fundamentación.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

Caso B



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Analiza la situación de Soledad en el proceso, y los derechos que le asisten, pero no analiza la procedencia del instituto de la Suspensión de Juicio a Prueba, refiere genéricamente a la reparación económica. Por lo que el abordaje del caso resulta desacertado e insuficiente.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

Caso C

Contempla gestiones extrajudiciales. Propone un amparo con medida cautelar, de manera genérica con escaso desarrollo de la estrategia y, de la fundamentación jurídica y fáctica.

Se le asignan 8 (ocho) puntos.

Puntaje total 25 (veinticinco) puntos.

El presente dictamen fue remitido por correo electrónico a los Dres. Magnano, Chumbita y Leal Castaño a las casillas de correo electrónico oportunamente denunciadas, quienes prestaron por ese medio su conformidad con todos los documentos remitidos, por lo que se tienen por firmados válidamente, en la ciudad de Buenos Aires, a los días del mes de noviembre de dos mil veintitrés. Doy fe.-----

USO OFICIAL