



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**dictamen de evaluación**

Reunido el Tribunal Examinador del *Examen para Agrupamiento Técnico Jurídico para cubrir cargos de Funcionario Letrado de Jerarquía igual o superior a la de Secretario de Primera Instancia de las dependencias del MPD* —con sede en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires— que actúen en los ámbitos penal ordinario o penal federal, sin distinción de tipo de actuación ni instancia procesal (TJ N° 108 MPD) integrado por el señor Defensor Sr. Defensor Adjunto de la Nación, Dr. Julián H. Langevin; como Presidente del Tribunal y como Vocales los Sres. Defensores Públicos Oficiales ante los Tribunales Orales en lo Criminal de la Capital Federal, Dres. Claudio M. Armando y Santiago García Berro, ante mí, como fedatario, habiéndose recibido los exámenes presentados por los postulantes, pasa a concretar su dictamen respecto de los fundamentos y calificaciones a ser asignados.-----  
A tal efecto se procederá a valorar los exámenes aludiendo al código que fuera impuesto por Secretaría, para reserva de la identidad de los participantes de acuerdo a lo ordenado en el art. 17 del reglamento aprobado mediante resolución D.G.N. N° 1124/15; se procede, en todos los casos, atendiendo a las pautas de evaluación establecidas e indicando en cada caso las apreciaciones particulares que haya presentado, de lo que resulta:

USO OFICIAL

**POSTULANTE**

**1**

**Caso 1**

Distinguido desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es buena.

Se le asignan 30 (treinta) puntos.

**Caso 2**

Buen tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación del caso federal resulta insuficiente aunque su fundamentación es satisfactoria.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

**Se le asigna un total de 53 (cincuenta y tres) puntos.**

**2**

**Caso 1**

Satisfactorio desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Insuficiente tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y de la formulación del caso federal. No satisface el adecuado tratamiento de la fundamentación.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

**Se le asigna un total de 30 (treinta) puntos.**

**3**

**Caso 1**

Insuficiente desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y formulación del caso federal. No satisface el adecuado tratamiento de la fundamentación.

Se le asignan 2 (dos) puntos.

**Caso 2**

Insuficiente tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y de la formulación del caso federal. No satisface el adecuado tratamiento de la fundamentación.

Se le asignan 2 (dos) puntos.

**Se le asigna un total de 4 (cuatro) puntos.**

**4**

**Caso 1**

Realiza un buen abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo y una correcta formulación de la cuestión federal. Buena fundamentación de los planteos.

Se le asignan 28 (veintiocho) puntos.

**Caso 2**

Tanto el tratamiento de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido como la formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos son insatisfactorios.

Se le asignan 3 (tres) puntos.

**Se le asigna un total de 31 (treinta y un) puntos.**

**5**

**Caso 1**

No satisface el adecuado tratamiento de la admisibilidad del recurso, ni del caso federal ni su fundamentación.

Se le asigna 1 (un) punto.

**Caso 2**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

No aborda su tratamiento.

No se le asignan puntos.

**Se le asigna 1 (un) punto.**

**6**

**Caso 1**

No satisface adecuadamente el desarrollo de la admisibilidad. La formulación del caso federal y la fundamentación resultan suficientes.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

**Caso 2**

El abordaje de la admisibilidad es insuficiente. No satisface adecuadamente la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 38 (treinta y ocho) puntos.**

**7**

**Caso 1**

Buen desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y formulación del caso federal. Altamente satisfactorio tratamiento de la fundamentación.

Se le asignan 29 (veintinueve) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y de la formulación del caso federal. Insatisfactorio tratamiento de la fundamentación.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**8**

**Caso 1**

Satisface, el tratamiento de la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos. Correcta formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos resulta suficiente.

Se le asignan 24 (veinticuatro) puntos.

**Caso 2**

Suficiente abordaje de la admisibilidad. No satisface adecuadamente la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos resulta suficiente.

Se le asignan 21 (veintiún) puntos.

**Se le asigna un total de 45 (cuarenta y cinco) puntos.**

**9**

**Caso 1**

Regular desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y formulación del caso federal. Correcto tratamiento de la fundamentación.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

No cumple el adecuado tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y de la formulación del caso federal. Correcto tratamiento de la fundamentación.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 35 (treinta y cinco) puntos.**

**10**

**Caso 1**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal y la fundamentación son abordadas de modo regular.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Caso 2**

No satisface adecuadamente la introducción del gravamen causado por el pronunciamiento y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es pobre.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 29 (veintinueve) puntos.**

**11**

**Caso 1**

Realiza un buen abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y una buena formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 26 (veintiséis) puntos.

**Caso 2**

No satisface adecuadamente la cuestión relativa al gravamen causado por el pronunciamiento. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos son abordados de modo regular.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**12**

**Caso 1**

Muy buen desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y formulación del caso federal. Buen tratamiento de la fundamentación.

Se le asignan 30 (treinta) puntos.

**Caso 2**

Muy buen tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y buena formulación del caso federal. Buena fundamentación.

Se le asignan 29 (veintinueve) puntos.

**Se le asigna un total de 59 (cincuenta y nueve) puntos.**

**13**

**Caso 1**

Realiza un buen abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y formula correctamente la cuestión federal. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 26 (veintiséis) puntos.

**Caso 2**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es insuficiente. No satisface adecuadamente la formulación de la cuestión federal ni la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Se le asigna un total de 39 (treinta y nueve) puntos.**

**14**

**Caso 1**

Buen desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y formulación del caso federal. Altamente satisfactorio tratamiento de la fundamentación.

Se le asignan 30 (treinta) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y satisfactoria consideración del caso federal. Satisfactoria fundamentación.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 50 (cincuenta) puntos.**

**15**

**Caso 1**

Muy buen desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y buena formulación del caso federal. Altamente satisfactorio tratamiento de la fundamentación.

Se le asignan 30 (treinta) puntos.

**Caso 2**

Pobre tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Regular fundamentación.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 45 (cuarenta y cinco) puntos.**

**16****Caso 1**

Insatisfactorio desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. No satisface el adecuado tratamiento de la fundamentación.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Pobre fundamentación.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

**17****Caso 1**

Satisfactorio desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Correcta fundamentación.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Buen tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y pobre consideración del caso federal. Buena fundamentación.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Se le asigna un total de 45 (cuarenta y cinco) puntos.**

**18****Caso 1**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. Insuficiente formulación y fundamentación del caso federal.

Se le asignan 8 (ocho) puntos.

**Caso 2**

Tanto el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior como la formulación de la cuestión federal y su fundamentación resultan insuficientes.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

**Se le asigna un total de 13 (trece) puntos.**

**19**

**Caso 1**

Adecuado tratamiento de la admisibilidad. No satisface adecuadamente la formulación del caso federal. Satisfactoria fundamentación de los planteos.

Se le asignan 22 (veintidós) puntos.

**Caso 2**

No satisface adecuadamente el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior ni la formulación del caso federal. La fundamentación resulta adecuada.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

USO OFICIAL

**20**

**Caso 1**

Satisfactorio desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Buena fundamentación.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Pobre fundamentación.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**21**

**Caso 1**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. Insuficiente formulación y fundamentación del caso federal.

Se le asignan 4 (cuatro) puntos.

#### **Caso 2**

Tanto el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior como la formulación de la cuestión federal y su fundamentación resultan insuficientes.

Se le asignan 7 (siete) puntos.

**Se le asigna un total de 11 (once) puntos.**

### **22**

#### **Caso 1**

Satisface el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. Insuficiente formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

#### **Caso 2**

No satisface adecuadamente el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior, la formulación de la cuestión federal ni su fundamentación.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 33 (treinta y tres) puntos.**

### **23**

#### **Caso 1**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva ni la formulación del caso federal. Insuficiente fundamentación.

Se le asignan 2 (dos) puntos.

#### **Caso 2**

No satisface adecuadamente la introducción del gravamen causado por el pronunciamiento ni la fundamentación de los planteos. Insuficiente formulación del caso federal.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 12 (doce) puntos.**

### **24**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**Caso 1**

Regular desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal es muy buena y los planteos cuentan con una buena fundamentación.

Se le asignan 27 (veintisiete) puntos.

**Caso 2**

Muy buena formulación de la cuestión relativa al gravamen causado por el pronunciamiento. Sin embargo no satisface la formulación del caso federal y su fundamentación resulta insuficiente.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

**Se le asigna un total de 43 (cuarenta y tres) puntos.**

**25**

**Caso 1**

Satisfactorio desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Correcta fundamentación.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Pobre fundamentación.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**26**

**Caso 1**

Regular desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Pobre fundamentación.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Insuficiente fundamentación.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

**27**

**Caso 1**

Realiza un correcto abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos son suficientes.

Se le asignan 25 (veinticuatro) puntos.

**Caso 2**

El abordaje de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido es correcto. La formulación del caso federal es insuficiente. No satisface adecuadamente la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**28**

**Caso 1**

No satisface adecuadamente el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior ni la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Regular introducción del gravamen causado por el pronunciamiento. La formulación del caso federal y su fundamentación resultan pobres.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 34 (treinta y cuatro) puntos.**

**29**

**Caso 1**

Insuficiente desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Insuficiente fundamentación.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Insuficiente fundamentación.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 20 (veinte) puntos.**

**30**

**Caso 1**

Insuficiente desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. No satisface la fundamentación.



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Insuficiente fundamentación.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

**Se le asigna un total de 15 (quince) puntos.**

**32**

**Caso 1**

Correcto desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Correcta fundamentación.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Buena fundamentación.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

USO OFICIAL

**33**

No se observa un adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. Resultan también insuficientes la formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento es regular. La formulación del caso federal y su fundamentación no son satisfactorias.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Se le asigna un total de 24 (veinticuatro) puntos.**

**34**

**Caso 1**

Muy buen desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Buena fundamentación.

Se le asignan 30 (treinta) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Insatisfactoria fundamentación.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**35**

**Caso 1**

Correcto desarrollo de la cuestión relativa a la equiparación del pronunciamiento a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal no es satisfactoria y la fundamentación es pobre.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Caso 2**

La presentación del gravamen que ocasiona el fallo recurrido en orden a demostrar la admisibilidad del recurso es regular. La formulación del caso federal resulta insuficiente.

La fundamentación de los planteos es pobre.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 31 (treinta y un) puntos.**

**36**

**Caso 1**

No satisface el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación del caso federal y su fundamentación es insuficiente.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

**37**

**Caso 1**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es insuficiente. La formulación del caso federal y la fundamentación son pobres.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva ni la formulación del caso federal. Insuficiente fundamentación.



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Se le asignan 8 (ocho) puntos.

**Se le asigna un total de 23 (veintitrés) puntos.**

**38**

**Caso 1**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es insuficiente. Tampoco son satisfactorias la formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva ni la formulación del caso federal. Insuficiente fundamentación.

Se le asignan 9 (nueve) puntos.

**Se le asigna un total de 19 (diecinueve) puntos.**

**39**

Regular desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Pobre fundamentación.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Insuficiente fundamentación.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

**40**

**Caso 1**

No satisface adecuadamente el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior, la formulación del caso federal ni la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

No satisface un adecuado desarrollo de la admisibilidad. La formulación del caso federal es insuficiente. La fundamentación de los planteos es pobre.

Se le asignan 13 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 28 (veintiocho) puntos.**

**41**

**Caso 1**

El desarrollo de la admisibilidad y la formulación del caso federal resultan pobres. La fundamentación es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva ni la formulación del caso federal. Insuficiente fundamentación.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Se le asigna un total de 31 (treinta y un) puntos.**

**Postulante 42**

**Caso 1**

Satisface el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. Suficiente formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

**Caso 2**

Satisfactorio desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación de la cuestión federal resulta pobre y la fundamentación de los planteos suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 43 (cuarenta y tres) puntos.**

**43**

**Caso 1**

El desarrollo de la admisibilidad y la formulación del caso federal resultan regulares. La fundamentación es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva ni la correcta formulación y fundamentación del caso federal.

Se le asigna 1 (un) punto.

**Se le asigna un total de 21 (veintiún) puntos.**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**44**

**Caso 1**

Regular desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Correcta fundamentación.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Caso 2**

Insuficiente tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. No satisface la fundamentación.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 28 (veintiocho) puntos.**

**45**

**Caso 1**

El desarrollo de la admisibilidad del recurso y la formulación del caso federal son abordados de modo regular. Realiza una pobre fundamentación de los planteos introducidos.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Caso 2**

El abordaje de la admisibilidad del recurso así como la formulación del caso federal resultan insuficientes. Efectúa una pobre fundamentación de los planteos introducidos.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Se le asigna un total de 28 (veintiocho) puntos.**

USO OFICIAL

**46**

**Caso 1**

Muy buen desarrollo del planteo relativo a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos. La formulación del caso federal y su fundamentación resultan altamente satisfactorias.

Se le asignan 35 (treinta y cinco) puntos.

**Caso 2**

Muy buen desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal es regular. Correcta fundamentación de los planteos.

Se le asignan 21 (veintiún) puntos.

**Se le asigna un total de 56 (cincuenta y seis) puntos.**

**47**

### **Caso 1**

Correcto desarrollo de la cuestión relativa a la equiparación del pronunciamiento a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal y su fundamentación son satisfactorias.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

### **Caso 2**

La presentación del gravamen que ocasiona el fallo recurrido en orden a demostrar la admisibilidad del recurso es insuficiente. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos resultan pobres.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 38 (treinta y ocho) puntos.**

## **48**

### **Caso 1**

No satisface adecuadamente el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos son satisfactorias.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

### **Caso 2**

Aborda de modo insuficiente la cuestión de admisibilidad. La formulación del caso federal y la fundamentación son regulares.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 31 (treinta y un) puntos.**

## **49**

### **Caso 1**

Satisfactorio desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Correcta fundamentación.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

### **Caso 2**

Buen tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y pobre consideración del caso federal. Buena fundamentación.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Se le asigna un total de 50 (cincuenta) puntos.**

## **50**

### **Caso 1**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración

de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

No satisface adecuadamente el desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo ni la correcta formulación del caso federal. La fundamentación es insuficiente.

Se le asignan 9 (nueve) puntos.

**Caso 2**

No satisface adecuadamente el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación del caso federal y su fundamentación resultan insuficientes.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Se le asigna un total de 22 (veintidós) puntos.**

**51**

**Caso 1**

No satisface un adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. Adecuada formulación del caso federal y suficiente fundamentación de los planteos introducidos.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Caso 2**

Realiza un insuficiente análisis del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. Resulta pobre la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos introducidos es suficiente.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

**Se le asigna un total de 33 (treinta y tres) puntos.**

**52**

**Caso 1**

El abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos es insatisfactorio. La formulación del caso federal es incorrecta y la fundamentación resulta regular.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Caso 2**

La presentación del gravamen ocasionado por el pronunciamiento recurrido y la formulación del caso federal son insuficientes. No satisface adecuadamente la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Se le asigna un total de 22 (veintidós) puntos.**

**53**

**Caso 1**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es pobre. La formulación del caso federal resulta insuficiente y su fundamentación también es pobre.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

Pobre análisis acerca del gravamen que ocasiona el fallo recurrido en orden a demostrar la admisibilidad del recurso. El planteo del caso federal es satisfactorio. La fundamentación de los planteos resulta suficiente.

Se le asignan 19 (diecinueve) puntos.

**Se le asigna un total de 34 (treinta y cuatro) puntos.**

**54**

**Caso 1**

No respecta la consigna en cuanto a la extensión indicada.

No se le asignan puntos.

**Caso 2**

No respecta la consigna en cuanto a la extensión indicada

No se le asignan puntos.

**No se le asignan puntos.**

**55**

**Caso 1**

El abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos es suficiente. Correcta formulación del caso federal y satisfactoria fundamentación de los planteos.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es satisfactorio. La formulación del caso federal es regular. La fundamentación de los planteos resulta suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**56**

**Caso 1**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Regular desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. No satisface la fundamentación.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. No satisface fundamentación.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 20 (veinte) puntos.**

**57**

**Caso 1**

Satisfactorio desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Correcta fundamentación.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Satisfactoria fundamentación.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

USO OFICIAL

**58**

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y la formulación de la cuestión federal resultan abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es también insuficiente.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

No satisface adecuadamente la introducción del gravamen causado por el pronunciamiento.

La formulación del caso federal y la fundamentación son insuficientes.

Se le asignan 9 (nueve) puntos.

**Se le asigna un total de 24 (veinticuatro) puntos.**

**59**

**Caso 1**

Regular desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Satisfactoria fundamentación.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Satisfactoria fundamentación. Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 32 (treinta y dos) puntos.**

**60**

**Caso 1**

Satisfactorio desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Buena fundamentación.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Correcta fundamentación.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**61**

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y la formulación de la cuestión federal resultan regulares. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Tanto la introducción del gravamen causado por el pronunciamiento como la formulación del caso federal y su fundamentación son abordados de modo regular.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

**Se le asigna un total de 36 (treinta y seis) puntos.**

**62**

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y la formulación de la cuestión federal resultan pobres. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 17 (veinte) puntos.

**Caso 2**

No satisface adecuadamente la introducción del gravamen causado por el pronunciamiento.

La formulación del caso federal y su fundamentación son insuficientes.

Se le asignan 12 (doce) puntos.



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**Se le asigna un total de 29 (veintinueve) puntos.**

**63**

**Caso 1**

Buen tratamiento de la admisibilidad. La formulación de la cuestión federal y su fundamentación resultan pobres.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento es correcta La formulación del caso federal y su fundamentación son insuficientes.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 34 (treinta y cuatro) puntos.**

**64**

**Caso 1**

No satisface el adecuado tratamiento de la admisibilidad ni la formulación y fundamentación de la cuestión federal.

Se le asignan 6 (seis) puntos.

**Caso 2**

Tanto la introducción del gravamen causado por el pronunciamiento como la formulación del caso federal y su fundamentación son insuficientes.

Se le asignan 6 (seis) puntos.

**Se le asigna un total de 12 (doce) puntos.**

**65**

**Caso 1**

No satisface adecuadamente el tratamiento de la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos. Es buena la formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos resulta suficiente.

Se le asignan 22 (veintidós) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento es insuficiente. La formulación del caso federal y la fundamentación resultan pobres.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Se le asigna un total de 35 (treinta y cinco) puntos.**

**66**

**Caso 1**

No respeta la consigna en cuanto a la extensión indicada.

No se le asignan puntos.

**Caso 2**

No respeta la consigna en cuanto a la extensión indicada.

No se le asignan puntos.

**No se le asignan puntos.**

**67**

**Caso 1**

Muy buen tratamiento de la admisibilidad. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos resultan regulares.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Tanto la introducción del gravamen causado por el pronunciamiento como la formulación del caso federal son abordados de modo regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Se le asigna un total de 38 (treinta y ocho) puntos.**

**Postulante 68**

**Caso 1**

La equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. Pobre fundamentación de los planteos.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva es regular. La formulación del caso federal y su fundamentación son pobres.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 29 (veintinueve) puntos.**

**69**

**Caso 1**

No satisface adecuadamente el tratamiento de la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos. Correcta formulación del caso federal y fundamentación de los planteos.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

**Caso 2**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento la formulación del caso federal son abordados de modo regular La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**70**

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Buen desarrollo de lo atinente al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido. La formulación del caso federal y su fundamentación son insuficientes.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 35 (treinta y cinco) puntos.**

**71**

Insuficiente abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo. La formulación de la cuestión federal al igual que la fundamentación de los planteos son abordadas de modo regular.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

**Caso 2**

El tratamiento de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido y la formulación del caso federal son insuficientes. La fundamentación de los planteos es pobre.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Se le asigna un total de 28 (veintiocho) puntos.**

**72**

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos es abordada de modo regular. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos son también insuficientes.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Caso 2**

Tanto la introducción del gravamen causado por el pronunciamiento como la formulación del caso federal y su fundamentación son abordadas de modo regular.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

**Se le asigna un total de 29 (veintinueve) puntos.**

**73**

**Caso 1**

Insuficiente abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos. No satisface la adecuada formulación de la cuestión federal ni la correcta fundamentación de los planteos.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

**Caso 2**

Tanto la introducción del gravamen causado por el pronunciamiento como la formulación del caso federal y su fundamentación son insuficientes.

Se le asignan 7 (siete) puntos.

**Se le asigna un total de 12 (doce) puntos.**

**74**

**Caso 1**

Insuficiente abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo y de la formulación de la cuestión federal. La fundamentación de los planteos es regular.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Caso 2**

No satisface adecuadamente la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos son abordadas de modo regular.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

**75**

**Caso 1**

Correcto desarrollo de la admisibilidad y satisfactoria formulación del caso federal y fundamentación de los planteos.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

**Caso 2**

Correcto desarrollo de la admisibilidad. La formulación del caso federal es regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 43 (cuarenta y tres) puntos.**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**76**

**Caso 1**

No satisface el abordaje adecuado de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos. La formulación de la cuestión federal es regular. La fundamentación de los planteos también es insuficiente.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Caso 2**

No satisface la correcta introducción del gravamen causado por el pronunciamiento. La formulación del caso federal y su fundamentación son abordadas de modo regular.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 24 (veinticuatro) puntos.**

**77**

**Caso 1**

Satisfactorio desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Correcta fundamentación.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Buena fundamentación.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

USO OFICIAL

**78**

**Caso 1**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es pobre. La formulación del caso federal y la fundamentación son suficientes.

Se le asignan 22 (veintidós) puntos.

**Caso 2**

Aborda de modo regular la cuestión de admisibilidad. Lo propio ocurre con la formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 36 (treinta y seis) puntos.**

**79**

**Caso 1**

Regular desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Correcta fundamentación.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

#### **Caso 2**

Insuficiente tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. No cumple con la fundamentación.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 28 (veintiocho) puntos.**

**80**

#### **Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo es abordada de modo regular. La formulación de la cuestión federal es suficiente. La fundamentación de los planteos es pobre.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

#### **Caso 2**

El tratamiento de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido y los fundamentación de los planteos son abordados de modo regular. La formulación del caso federal es satisfactoria.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Se le asigna un total de 34 (treinta y cuatro) puntos.**

**81**

#### **Caso 1**

Regular desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y correcto tratamiento del caso federal. Satisfactoria fundamentación.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

#### **Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y satisfactoria consideración del caso federal. Correcta fundamentación.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**82**

#### **Caso 1**

Buen desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y muy buen tratamiento del caso federal. Altamente satisfactoria fundamentación.



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Se le asignan 30 (treinta) puntos.

**Caso 2**

No satisface el tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Insuficiente fundamentación.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**83**

**Caso 1**

No satisface el abordaje adecuado de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos. La formulación de la cuestión federal es regular.

Insuficiente fundamentación de los planteos.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento, la formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos son abordadas de modo regular.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 26 (veintiséis) puntos.**

**84**

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento al igual que la fundamentación de los planteos y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Se le asigna un total de 33 (treinta y tres) puntos.**

**85**

**Caso 1**

Correcto desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Regular fundamentación.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Satisfactoria fundamentación.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**86**

**Caso 1**

No satisface el abordaje adecuado de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación son abordadas de modo correcto.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Caso 2**

Correcta desarrollo del gravamen causado por el pronunciamiento recurrido. La formulación y fundamentación del caso federal es satisfactoria.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

**Se le asigna un total de 38 (treinta y ocho) puntos.**

**87**

**Caso 1**

Pobre desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y satisfactorio tratamiento del caso federal. Correcta fundamentación.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Buena fundamentación.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**88**

**Caso 1**

Suficiente abordaje de la admisibilidad y formulación de la cuestión federal. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 22 (veintidós) puntos.

**Caso 2**

El tratamiento del gravamen ocasionado por el fallo es insuficiente. La formulación del caso federal es regular. La fundamentación es satisfactoria.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 37 (treinta y siete) puntos.**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**89**

**Caso 1**

El abordaje de la admisibilidad y la formulación de la cuestión federal son altamente satisfactorios. Buena fundamentación de los planteos.

Se le asignan 30 (treinta) puntos.

**Caso 2**

El tratamiento del gravamen ocasionado por el fallo y la formulación del caso federal son abordados de modo regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Se le asigna un total de 48 (cuarenta y ocho) puntos.**

**90**

**Caso 1**

No satisface el abordaje adecuado de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos. La formulación del caso federal no es satisfactoria. La fundamentación de los planteos es pobre.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Se le asigna un total de 30 (treinta) puntos.**

USO OFICIAL

**91**

**Caso 1**

Buen desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y satisfactorio tratamiento del caso federal. Buena fundamentación.

Se le asignan 27 (veintisiete) puntos.

**Caso 2**

No satisface el tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Correcta fundamentación.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 42 (cuarenta y dos) puntos.**

**92**

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y la formulación de la cuestión federal son abordadas de modo regular y la fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento es suficiente. No satisface la adecuada formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es pobre.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Se le asigna un total de 33 (treinta y tres) puntos.**

**93**

**Caso 1**

Abordaje regular de la admisibilidad. Resultan altamente satisfactorias la formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 28 (veintiocho) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento es regular. Buena formulación del caso federal y fundamentación de los planteos.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Se le asigna un total de 53 (cincuenta y tres) puntos.**

**94**

**Caso 1**

Correcto tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es insuficiente y buena formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos también es correcta.

Se le asignan 28 (veintiocho) puntos.

**Caso 2**

Pobre desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal y su fundamentación son abordadas de modo regular.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 42 (cuarenta y dos) puntos.**

**95**

**Caso 1**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Muy buen desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Altamente satisfactoria fundamentación.

Se le asignan 33 (treinta y tres) puntos.

**Caso 2**

Altamente satisfactorio tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Muy buena fundamentación.

Se le asignan 33 (treinta y tres) puntos.

**Se le asigna un total de 66 (sesenta y seis) puntos.**

**96**

**Caso 1**

Satisfactorio desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Correcta fundamentación.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Buen tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior e insuficiente consideración del caso federal. Insatisfactoria fundamentación.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**97**

**Caso 1**

Muy buen abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos son altamente satisfactorias.

Se le asignan 35 (treinta y cinco) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento es altamente satisfactoria. Resulta correcta la formulación del caso federal. Buena fundamentación de los planteos.

Se le asignan 28 (veintiocho) puntos.

**Se le asigna un total de 63 (sesenta y tres) puntos.**

**98**

**Caso 1**

Regular desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y del caso federal. Pobre fundamentación.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. Pobre fundamentación.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 30 (treinta) puntos.**

**100****Caso 1**

No satisface el abordaje adecuado de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación resultan correctas.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento es pobre al igual que la fundamentación de los planteos y la formulación del caso federal.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Se le asigna un total de 32 (treinta y dos) puntos.**

**101****Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos es abordada de modo regular. Buena formulación de la cuestión federal. La fundamentación resulta correcta.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento es pobre. La formulación del caso federal y la fundamentación resultan suficientes.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 43 (cuarenta y tres) puntos.**

**102****Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y la formulación de la cuestión federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Realiza una buena exposición de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos son abordadas de modo suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**103**

**Caso 1**

Insuficiente desarrollo tanto de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo como de la formulación del caso federal. La fundamentación es pobre.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Caso 2**

No cumple con el tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación del caso federal resulta insuficiente. La fundamentación es insatisfactoria.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

**Se le asigna un total de 15 (quince) puntos.**

**104**

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

No aborda correctamente la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido. Resultan insuficientes la formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 9 (nueve) puntos.

**Se le asigna un total de 29 (veintinueve) puntos.**

**105**

**Caso 1**

El abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos es pobre. No satisface la adecuada formulación de la cuestión federal. La fundamentación de los planteos es insuficiente.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Caso 2**

No aborda correctamente la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos son abordadas de modo regular.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Se le asigna un total de 23 (veintitrés) puntos.**

**107**

**Caso 1**

El abordaje de la admisibilidad, es pobre. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación son suficientes.

Se le asignan 22 (veintidós) puntos.

**Caso 2**

Buen tratamiento del gravamen ocasionado por el fallo. La formulación del caso federal es regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 21 (veintiún) puntos.

**Se le asigna un total de 43 (cuarenta y tres) puntos.**

**108**

**Caso 1**

Correcto desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Buen tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación del caso federal resulta pobre aunque su fundamentación es buena.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Se le asigna un total de 45 (cuarenta y cinco) puntos.**

**109**

**Caso 1**

La admisibilidad, la formulación de la cuestión federal y la fundamentación son abordadas de modo regular.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Caso 2**

El tratamiento del gravamen ocasionado por el fallo es insuficiente, la formulación del caso federal y la fundamentación son abordados de modo regular.

Se le asignan 13 (trece) puntos.



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**Se le asigna un total de 27 (veintisiete) puntos.**

**110**

**Caso 1**

El abordaje de la admisibilidad, la formulación de la cuestión federal y la fundamentación son correctos.

Se le asignan 21 (veintiún) puntos.

**Caso 2**

La admisibilidad y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Se le asigna un total de 38 (treinta y ocho) puntos.**

**111**

**Caso 1**

Correcto desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Es regular el tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior, como así también el caso federal resulta, aunque la fundamentación es satisfactoria.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

USO OFICIAL

**112**

**Caso 1**

El abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo y la formulación de la cuestión federal son correctos al igual que la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

El abordaje de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido y la formulación del caso federal son pobres. Los fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

## 113

### **Caso 1**

Buen desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación del caso federal, así como su fundamentación, resultan suficiente.

Se le asignan 24 (veinticuatro) puntos.

### **Caso 2**

Pobre desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal es regular. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

## 114

### **Caso 1**

El tratamiento de la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos es regular. Correcta formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos resulta suficiente.

Se le asignan 22 (veintidós) puntos.

### **Caso 2**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento es insuficiente al igual que la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es pobre.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Se le asigna un total de 35 (treinta y cinco) puntos.**

## 115

### **Caso 1**

Satisfactorio desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

### **Caso 2**

Satisfactorio tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación del caso federal resulta pobre, aunque su fundamentación es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**116**

No satisface el adecuado abordaje de la admisibilidad. La formulación de la cuestión federal resulta regular. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Caso 2**

No aborda correctamente la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos, es suficiente.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Se le asigna un total de 31 (treinta y un) puntos.**

**117**

**Caso 1**

Buen desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo. Buena formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 27 (veintisiete) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación del caso federal resulta pobre, aunque su fundamentación es correcta.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Se le asigna un total de 45 (cuarenta y cinco) puntos.**

**118**

**Caso 1**

Correcto desarrollo tanto de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo como de la formulación del caso federal, aunque la fundamentación de los planteos resultó pobre.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Insatisfactorio tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación del caso federal resulta insuficiente. La fundamentación no cumple el adecuado tratamiento.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 30 (treinta) puntos.**

**119**

**Caso 1**

Correcto desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Satisfactorio tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. La fundamentación es correcta.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Se le asigna un total de 50 (cincuenta) puntos.**

**120**

**Caso 1**

Satisfactorio desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Insatisfactorio tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. La fundamentación resulta correcta.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**121**

**Caso 1**

Pobre desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es regular.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

Insatisfactorio tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. La fundamentación es pobre.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

**122**

**Caso 1**

No respeta la consigna en cuanto a la extensión indicada.

No se le asignan puntos.



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**Caso 2**

No respeta la consigna en cuanto a la extensión indicada.

No se le asignan puntos.

**No se le asignan puntos.**

**123**

**Caso 1**

Regular desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es pobre.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

No cumple con el tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior ni con la formulación del caso federal. La fundamentación es insuficiente.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

USO OFICIAL

**124**

**Caso 1**

Correcto desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo. La formulación del caso federal resultó pobre. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Insatisfactorio tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. La fundamentación es insuficiente.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 30 (treinta) puntos.**

**125**

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos, la formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos son abordadas de modo regular.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

No aborda correctamente la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido. La formulación del caso federal es regular. La fundamentación de los planteos es insuficiente.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Se le asigna un total de 27 (veintisiete) puntos.**

## **126**

### **Caso 1**

No cumple con el desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación resulta insuficiente.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

### **Caso 2**

Insatisfactorio tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. Correcta formulación del caso federal. La fundamentación es satisfactoria.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

## **127**

### **Caso 1**

El abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos, es correcto. Buena formulación del caso federal y fundamentación de los planteos.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

### **Caso 2**

Correcto abordaje de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos son abordadas de modo regular.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

**Se le asigna un total de 41 (cuarenta y un) puntos.**

## **128**

### **Caso 1**

La cuestión de admisibilidad y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

### **Caso 2**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración

de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

La presentación del gravamen ocasionado por el pronunciamiento recurrido y la formulación del caso federal son insuficientes. La fundamentación de los planteos tampoco es satisfactoria.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 30 (treinta) puntos.**

**129**

**Caso 1**

Insuficiente desarrollo de la cuestión relativa a la equiparación del pronunciamiento a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal y su fundamentación tampoco son satisfactorias.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Caso 2**

La presentación del gravamen que ocasiona el fallo recurrido en orden a demostrar la admisibilidad del recurso y la formulación del caso federal resultan insuficientes al igual que la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 21 (veintiún) puntos.**

**130**

**Caso 1**

Correcto desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Insatisfactorio tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación del caso federal resulta insuficiente. No cumple con la adecuada fundamentación.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 30 (treinta) puntos.**

**131**

**Caso 1**

Tanto el abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos como la formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos son insuficientes.

Se le asignan 9 (nueve) puntos.

**Caso 2**

El abordaje de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido es regular. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos son insuficientes.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Se le asigna un total de 21 (veintiún) puntos.**

**132**

**Caso 1**

Correcto desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo. Buena formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es altamente satisfactoria.

Se le asignan 28 (veintiocho) puntos.

**Caso 2**

Insatisfactorio tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. Satisfactoria la formulación del caso federal. La fundamentación es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 48 (cuarenta y ocho) puntos.**

**133**

**Caso 1**

Correcto desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación del caso federal resulta pobre. La fundamentación es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**134**

**Caso 1**

No cumple con el desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo ni con la formulación del caso federal. La fundamentación es insuficiente.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

**Caso 2**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Insatisfactorio tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. No cumple con la adecuada fundamentación.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

**Se le asigna un total de 10 (diez) puntos.**

**135**

**Caso 1**

Tanto el abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos como la formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos son suficientes.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

**Caso 2**

Buen abordaje de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido La formulación del caso federal es regular. Correcta fundamentación de los planteos.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 43 (cuarenta y tres) puntos.**

**136**

**Caso 1**

La presentación no satisface el tratamiento adecuado de ninguna de las cuestiones que el caso ofrecía.

Se le asigna 1 (un) punto.

**Caso 2**

La presentación no satisface el tratamiento adecuado de ninguna de las cuestiones que el caso ofrecía.

Se le asigna 1 (un) punto.

**Se le asignan 2 (dos) puntos.**

**137**

**Caso 1**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es insuficiente. Buena formulación del caso federal. La fundamentación es satisfactoria.

Se le asignan 19 (diecinueve) puntos.

**Caso 2**

El desarrollo de la admisibilidad, de la formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos resultan pobres.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 34 (treinta y cuatro) puntos.**

**138**

**Caso 1**

Correcto abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos son altamente satisfactorios.

Se le asignan 22 (veintidós) puntos.

**Caso 2**

Muy buen tratamiento de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido. La formulación del caso federal es regular. Buena fundamentación de los planteos.

Se le asignan 27 (veintisiete) puntos.

**Se le asigna un total de 49 (cuarenta y nueve) puntos.**

**139**

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo y la formulación de la cuestión federal son abordadas de modo satisfactorio al igual que la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Caso 2**

Insuficiente abordaje de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido. La formulación del caso federal y los fundamentación de los planteos son insatisfactorios.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 31 (treinta y un) puntos.**

**140**

**Caso 1**

La admisibilidad y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación resulta suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

La admisibilidad y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**141**

**Caso 1**

No cumple con la consigna en cuanto a la extensión indicada.

No se le asignan puntos.

**Caso 2**

Insuficiente tratamiento de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido. No satisface la adecuada formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es insuficiente.

Se le asignan 4 (cuatro) puntos.

**Se le asigna un total de 4 (cuatro) puntos.**

**142**

**Caso 1**

Correcto desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo. La formulación del caso federal resulta pobre. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

No cumple con el tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior ni con la formulación del caso federal. La fundamentación es pobre.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 30 (treinta) puntos.**

**143**

**Caso 1**

Buen abordaje de la admisibilidad. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación son suficientes.

Se le asignan 24 (veinticuatro) puntos.

**Caso 2**

El gravamen ocasionado por el fallo y la formulación del caso federal son abordados de modo regular. La fundamentación de los planteos es suficiente

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

## 144

### **Caso 1**

El abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos es regular. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos son insuficientes.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

### **Caso 2**

El abordaje de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido es pobre. La formulación del caso federal y la fundamentación también son abordadas de modo regular.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 27 (veintisiete) puntos.**

## 145

### **Caso 1**

Satisfactorio desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

### **Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y de la formulación del caso federal. La fundamentación es pobre.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

## 146

### **Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y la formulación de la cuestión federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

### **Caso 2**

El abordaje de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido es suficiente. No satisface la adecuada formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es regular.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Se le asigna un total de 32 (treinta y dos) puntos.**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**147**

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y la formulación de la cuestión federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

El tratamiento de la admisibilidad es regular. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos son suficientes.

Se le asignan 19 (diecinueve) puntos.

**Se le asigna un total de 39 (treinta y nueve) puntos.**

**148**

**Caso 1**

Insuficiente abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos. La formulación de la cuestión federal es regular. La fundamentación de los planteos resulta correcta.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado abordaje de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido. La formulación del caso federal es correcta. La fundamentación de los planteos es regular.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 30 (treinta) puntos.**

**Postulante 149**

**Caso 1**

Pobre desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal es buena y resulta altamente satisfactoria la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 22 (veintidós) puntos.

**Caso 2**

Insuficiente formulación de la cuestión relativa al gravamen causado por el pronunciamiento. La formulación del caso federal y su fundamentación resultan pobres.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 36 (treinta y seis) puntos.**

**Postulante 150****Caso 1**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior, la formulación del caso federal y la fundamentación es satisfactoria.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

**Caso 2**

No cumple con un adecuado análisis acerca de la admisibilidad del recurso. Realiza una satisfactoria formulación del caso federal y de su fundamentación.

Se le asignan 19 (diecinueve) puntos.

**Se le asigna un total de 42 (cuarenta y dos) puntos.**

**151****Caso 1**

Pobre desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo. Correcta formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. La fundamentación es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**152****Caso 1**

No cumple con el desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es regular.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Caso 2**

Insatisfactorio tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. La fundamentación es correcta.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

**153****Caso 1**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

No cumple con el desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo ni con la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es insuficiente.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. La fundamentación es correcta.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 20 (veinte) puntos.**

**154**

**Caso 1**

Satisfactorio desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es buena.

Se le asignan 26 (veintiséis) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. La fundamentación es correcta.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Se le asigna un total de 43 (cuarenta y tres) puntos.**

USO OFICIAL

**155**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo y la formulación de la cuestión federal son abordadas de modo regular al igual que la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

El tratamiento de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido es insuficiente. La formulación del caso federal y los fundamentación de los planteos son abordadas de modo regular.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 29 (veintinueve) puntos.**

**156**

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo y la formulación de la cuestión federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Suficiente abordaje de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido. La formulación del caso federal es pobre. La fundamentación de los planteos es, aunque mínimamente, suficiente.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**Postulante 157**

**Caso 1**

Realiza un satisfactorio abordaje del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. Buena formulación del caso federal, y suficiente fundamentación de los planteos introducidos.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Correcto tratamiento de la admisibilidad del recurso. La introducción del caso federal resulta insuficiente mientras que la fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 45 (cuarenta y cinco) puntos.**

**158**

**Caso 1**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. La formulación y fundamentación del caso federal son abordadas de modo regular.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento es correcta, la formulación del caso federal y la fundamentación son insuficientes.

Se le asignan 8 (ocho) puntos.

**Se le asigna un total de 21 (veintiún) puntos.**

**159**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**Caso 1**

Regular desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es insatisfactoria.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

Insatisfactorio tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. La fundamentación es insuficiente.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

**160**

**Caso 1**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. La fundamentación del escrito es pobre y la formulación del caso federal es insuficiente.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Caso 2**

Si bien la introducción del gravamen causado por el pronunciamiento es correcta, la formulación del caso federal y la fundamentación son insuficientes.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**161**

**Caso 1**

Buen desarrollo de la admisibilidad, de la formulación del caso federal y de la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 28 (veintiocho) puntos.

**Caso 2**

El abordaje de la admisibilidad es pobre al igual que la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 48 (cuarenta y ocho) puntos.**

**162**

**Caso 1**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal y su fundamentación son insuficientes.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

#### **Caso 2**

No cumple con la consigna al excederse en la extensión indicada.

No se le asignan puntos.

**Se le asignan 10 (diez) puntos.**

### **Postulante 163**

#### **Caso 1**

No cumple en forma adecuada con el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. Asimismo, la formulación del caso federal y su fundamentación son insuficientes.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

#### **Caso 2**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva ni la formulación del caso federal. Insuficiente fundamentación.

Se le asignan 9 (nueve) puntos.

**Se le asigna un total de 19 (diecinueve) puntos.**

### **164**

#### **Caso 1**

El tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva es regular al igual que el planteamiento del caso federal. La fundamentación es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

#### **Caso 2**

El gravamen que le causa el pronunciamiento recurrido como la formulación del caso federal y su fundamentación son abordados de modo regular.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 35 (treinta y cinco) puntos.**

### **165**

#### **Caso 1**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal y su fundamentación son abordados de modo suficiente.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Caso 2**

Tanto el tratamiento del gravamen que le causa el pronunciamiento recurrido como la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos también resulta insuficiente.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Se le asigna un total de 31 (treinta y un) puntos.**

**166**

**Caso 1**

Muy buen tratamiento de la cuestión de admisibilidad en punto a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. La fundamentación del escrito es pobre. La formulación del caso federal también es insuficiente.

Se le asignan 21 (veintiún) puntos.

**Caso 2**

El tratamiento del gravamen que le causa el pronunciamiento recurrido es satisfactorio. La formulación del caso federal y su fundamentación resultan insuficientes.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 35 (treinta y cinco) puntos.**

**167**

**Caso 1**

Aborda insuficientemente la admisibilidad. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos también resultan insuficientes.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Caso 2**

El tratamiento del gravamen que le causa el pronunciamiento recurrido es insatisfactorio. La formulación del caso federal y su fundamentación resultan insuficientes.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Se le asigna un total de 22 (veintidós) puntos.**

**168**

**Caso 1**

Insuficiente abordaje de la cuestión relativa a la equiparación del pronunciamiento a una sentencia definitiva. No formula ni fundamenta de modo correcto el caso federal.

Se le asignan 9 (nueve) puntos.

#### **Caso 2**

La presentación del gravamen que ocasiona el fallo recurrido en orden a demostrar la admisibilidad del recurso resulta insuficiente. Buena formulación del caso federal y satisfactoria fundamentación de los planteos.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Se le asigna un total de 27 (veintisiete) puntos.**

### **169**

#### **Caso 1**

Si bien el desarrollo de la de la cuestión relativa a la equiparación del pronunciamiento a una sentencia definitiva es muy bueno, la formulación del caso federal y su fundamentación no es satisfactoria.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

#### **Caso 2**

La cuestión del gravamen que ocasiona el fallo recurrido en orden a demostrar la admisibilidad del recurso y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular.

La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Se le asigna un total de 34 (treinta y cuatro) puntos.**

### **170**

#### **Caso 1**

Tratamiento insuficiente de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es insatisfactoria.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

#### **Caso 2**

No cumple con el tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior ni con adecuado tratamiento de la formulación del caso federal. La fundamentación es insuficiente.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

**Se le asigna un total de 10 (diez) puntos.**

### **171**

#### **Caso 1**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Cumple con el abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos son suficientes.

Se le asignan 22 (veintidós) puntos.

**Caso 2**

Insuficiente abordaje de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos son abordadas de modo regular.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 36 (treinta y seis) puntos.**

**172**

**Caso 1**

Correcto desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. La fundamentación es pobre.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**173**

**Caso 1**

Pobre desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo. Satisfactoria formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. La fundamentación es buena.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**174**

**Caso 1**

Buen abordaje de la admisibilidad y formulación de la cuestión federal. Buena fundamentación de los planteos.

Se le asignan 28 (veintiocho) puntos.

**Caso 2**

Muy tratamiento de la admisibilidad. La formulación del caso federal es insuficiente. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 22 (veintidós) puntos.

**Se le asigna un total de 50 (cincuenta) puntos.**

**175**

**Caso 1**

Muy buen desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es altamente satisfactoria.

Se le asignan 31 (treinta y un) puntos.

**Caso 2**

Buen tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación del caso federal resulta satisfactoria. La fundamentación es correcta.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Se le asigna un total de 56 (cincuenta y seis) puntos.**

**176**

**Caso 1**

Correcto desarrollo de la cuestión relativa a la equiparación del pronunciamiento a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal y su fundamentación son satisfactorias.

Se le asignan 21 (veintiún) puntos.

**Caso 2**

La presentación del gravamen que ocasiona el fallo recurrido en orden a demostrar la admisibilidad del recurso y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. También resulta pobre la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 35 (treinta y cinco) puntos.**

**177**

**Caso 1**

Insuficiente desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo. La formulación del caso federal es pobre. La fundamentación de los planteos es correcta.



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

Insatisfactorio tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. La fundamentación es insuficiente.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

**178**

**Caso 1**

Insuficiente abordaje de la cuestión relativa a la equiparación del pronunciamiento a una sentencia definitiva. El caso federal ha sido formulado correctamente y con adecuada fundamentación.

Se le asignan 22 (veintidós) puntos.

**Caso 2**

Tanto la introducción del gravamen que ocasiona el pronunciamiento como la formulación del caso federal han sido efectuadas de modo altamente satisfactorio, observándose asimismo una muy buena fundamentación de los planteos.

Se le asignan 33 (treinta y tres) puntos.

**Se le asigna un total de 55 (cincuenta y cinco) puntos.**

**179**

**Caso 1**

Buen desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es altamente satisfactoria.

Se le asignan 29 (veintinueve) puntos.

**Caso 2**

Muy buen tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. La fundamentación es correcta.

Se le asignan 29 (veintinueve) puntos.

**Se le asigna un total de 58 (cincuenta y ocho) puntos.**

**180**

**Caso 1**

Insuficiente abordaje de la cuestión relativa a la equiparación del pronunciamiento a una sentencia definitiva. No formula ni fundamenta de modo correcto el caso federal.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

## **Caso 2**

El tratamiento del gravamen que le causa el pronunciamiento recurrido es insuficiente. La formulación del caso federal y su fundamentación son insatisfactorias.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Se le asigna un total de 21 (veintiún) puntos.**

## **181**

### **Caso 1**

Pobre desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es insuficiente.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

### **Caso 2**

No cumple con el adecuado tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior ni con la formulación del caso federal. La fundamentación es insuficiente.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 20 (veinte) puntos.**

## **182**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo es suficiente. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos son abordadas de modo regular.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

### **Caso 2**

El tratamiento de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido, la formulación del caso federal y los fundamentación de los planteos son abordados de modo regular.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

**Se le asigna un total de 34 (treinta y cuatro) puntos.**

## **183**

### **Caso 1**

Realiza un correcto abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo. La formulación de la cuestión federal y su la fundamentación son satisfactorios.

Se le asignan 26 (veintiséis) puntos.

### **Caso 2**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

El abordaje de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido y la fundamentación de los planteos son suficientes. La formulación del caso federal resulta pobre.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Se le asigna un total de 44 (cuarenta y cuatro) puntos.**

**184**

**Caso 1**

Insuficiente desarrollo de la cuestión relativa a la equiparación del pronunciamiento a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal es satisfactoria pero la fundamentación de los planteos resulta pobre.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

No satisface adecuadamente la presentación del gravamen que ocasiona el fallo recurrido en orden a demostrar la admisibilidad del recurso. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos son abordadas de modo regular.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Se le asigna un total de 28 (veintiocho) puntos.**

**185**

**Caso 1**

El tratamiento de la equiparación del fallo a sentencia definitiva y la formulación del caso son abordados de modo regular. La fundamentación de los planteos resulta pobre.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Caso 2**

El tratamiento del gravamen que le causa el pronunciamiento recurrido es insuficiente. La formulación del caso federal y su fundamentación son insatisfactorias.

Se le asignan 8 (ocho) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

**186**

**Caso 1**

Regular desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Pobre tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. La fundamentación es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**187**

**Caso 1**

Regular desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo.

Satisfactoria formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Insatisfactorio tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. La fundamentación es correcta.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 35 (treinta y cinco) puntos.**

**188**

**Caso 1**

Muy buen desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 29 (veintinueve) puntos.

**Caso 2**

Buen tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación del caso federal es correcto. La fundamentación es altamente satisfactoria.

Se le asignan 28 (veintiocho) puntos.

**Se le asigna un total de 57 (cincuenta y siete) puntos.**

**189**

**Caso 1**

Pobre desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo. La formulación del caso federal es correcta. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Regular tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. La fundamentación es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**190**

**Caso 1**

El abordaje de la admisibilidad y la formulación de la cuestión federal son pobres. La fundamentación de los planteos resulta suficiente.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Caso 2**

El tratamiento del gravamen que le causa el pronunciamiento recurrido es regular. No satisface la adecuada formulación del caso federal. La fundamentación de sus planteos también resulta pobre.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 28 (veintiocho) puntos.**

USO OFICIAL

**191**

**Caso 1**

Insuficiente abordaje de la cuestión relativa a la equiparación del pronunciamiento a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal es regular. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen que ocasiona el pronunciamiento recurrido es suficiente. La formulación de la cuestión federal es regular al igual que la fundamentación.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 32 (treinta y dos) puntos.**

**192**

**Caso 1**

No satisface el adecuado tratamiento de la admisibilidad del recurso, ni del caso federal ni su fundamentación.

Se le asigna 1 (un) punto.

**Caso 2**

No satisface el adecuado tratamiento de la admisibilidad del recurso, ni del caso federal ni su fundamentación.

Se le asignan 1 (un) punto.

**Se le asignan dos (2) puntos.**

**193**

**Caso 1**

Realiza un correcto abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos son suficientes.

Se le asignan 26 (veintiséis) puntos.

**Caso 2**

Correcto tratamiento de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido. La formulación del caso federal es pobre. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 21 (veintiún) puntos.

**Se le asigna un total de 47 (cuarenta y siete) puntos.**

**194**

**Caso 1**

Insuficiente abordaje de la cuestión de admisibilidad. La formulación del caso federal y su fundamentación son insatisfactorias.

Se le asignan 6 (seis) puntos.

**Caso 2**

No aborda su tratamiento.

No se le asignan puntos.

**Se le asigna un total de 6 (seis) puntos.**

**195**

**Caso 1**

Realiza un buen abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos son suficientes.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Insuficiente abordaje de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos son abordadas de modo regular.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**Se le asigna un total de 39 (treinta y nueve) puntos.**

**196**

**Caso 1**

Correcto desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo y la formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Insatisfactorio tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación del caso federal. La fundamentación es insuficiente.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 35 (treinta y cinco) puntos.**

**197**

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo y la formulación de la cuestión federal son abordadas de modo regular al igual que la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Caso 2**

Insuficiente abordaje de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido La formulación del caso federal y los fundamentación de los planteos son insatisfactorios.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 31 (treinta y un) puntos.**

USO OFICIAL

**198**

**Caso 1**

Satisfactorio desarrollo de la cuestión relativa a la equiparación del pronunciamiento a una sentencia definitiva así como la fundamentación de los planteos. La formulación del caso federal resulta correcta.

Se le asignan 26 (veintiséis) puntos.

**Caso 2**

El planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva es regular. La formulación del caso federal y su fundamentación son pobres.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**199**

**Caso 1**

Aborda correctamente la admisibilidad: La formulación de la cuestión federal y la fundamentación del caso son suficientes.

Se le asignan 24 (veinticuatro) puntos.

**Caso 2**

El tratamiento del gravamen ocasionado por el fallo es pobre. Formula correctamente el caso federal y la fundamentación es suficiente.

Se le asignan 21 (veintiún) puntos.

**Se le asigna un total de 45 (cuarenta y cinco) puntos.**

**200**

**Caso 1**

Regular tratamiento de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a sentencia definitiva y de la consideración del caso federal. Regular fundamentación.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

No cumple con una adecuada descripción del gravamen de imposible reparación ulterior ni del caso federal. Insatisfactoria fundamentación.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

**201**

**Caso 1**

No satisface el adecuado tratamiento de la equiparación del fallo a sentencia definitiva ni del caso federal. La fundamentación es insatisfactoria

Se le asignan 7 (siete) puntos.

**Caso 2**

Insuficiente identificación del gravamen de imposible reparación y del caso federal. La fundamentación es insatisfactoria.

Se le asignan 7 (siete) puntos.

**Se le asigna un total de 14 (catorce) puntos.**

**202**

**Caso 1**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Correcto abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a sentencia definitiva y formulación de la cuestión federal. La fundamentación es buena.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Regular identificación del gravamen que ocasiona un perjuicio de imposible reparación ulterior y del caso federal. La fundamentación es pobre.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**203**

**Caso 1**

Realiza un distinguido abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo y una satisfactoria formulación de la cuestión federal. La fundamentación de los planteos también es suficiente.

Se le asignan 26 (veintiséis) puntos.

**Caso 2**

El tratamiento de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido es correcto. La formulación del caso federal es insuficiente mientras que la fundamentación de los planteos introducidos resulta satisfactoria.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

**Se le asigna un total de 42 (cuarenta y dos) puntos.**

**204**

**Caso 1**

Pobre argumentación del fallo como equiparación a uno definitivo y regular identificación del caso federal. La fundamentación es correcta.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Caso 2**

No cumple con los estándares mínimos de identificación del gravamen que ocasiona el perjuicio irreparable así como del caso federal. La fundamentación es insuficiente.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 28 (veintiocho) puntos.**

**205**

**Caso 1**

La admisibilidad y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación resulta suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

## **Caso 2**

El abordaje de la admisibilidad es insuficiente. La formulación del caso federal es pobre. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 35 (treinta y cinco) puntos.**

## **206**

### **Caso 1**

El tratamiento de la admisibilidad del recurso es satisfactorio. La formulación del caso federal es pobre. Correcta fundamentación de los planteos introducidos.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

### **Caso 2**

Tanto el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior como la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos resulta suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

## **207**

### **Caso 1**

Correcto desarrollo de la cuestión relativa a la equiparación del pronunciamiento a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal y su fundamentación son satisfactorias.

Se le asignan 22 (veintidós) puntos.

### **Caso 2**

Insuficiente presentación del gravamen que ocasiona el fallo recurrido en orden a demostrar la admisibilidad del recurso. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos son abordadas de modo regular.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 42 (cuarenta y dos) puntos.**

## **208**

### **Caso 1**

La admisibilidad, la formulación de la cuestión federal y la fundamentación del caso son abordadas de modo regular.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

### **Caso 2**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

El tratamiento del gravamen ocasionado por el fallo es pobre, no satisface la adecuada formulación del caso federal y la fundamentación es insuficiente.

Se le asignan 8 (ocho) puntos.

**Se le asigna un total de 20 (veinte) puntos.**

**209**

**Caso 1**

Correcto desarrollo de la de la cuestión relativa a la equiparación del pronunciamiento a una sentencia definitiva. Insuficiente formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es regular.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

**Caso 2**

La presentación del gravamen que ocasiona el fallo recurrido en orden a demostrar la admisibilidad del recurso no es satisfactoria. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos es también insuficiente.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 26 (veintiséis) puntos.**

**210**

**Caso 1**

Correcta identificación del caso federal y de la equiparación del fallo a sentencia definitiva. La fundamentación es satisfactoria.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

No cumple con un adecuado tratamiento del gravamen de imposible reparación ulterior. No satisface adecuadamente la formulación de la cuestión federal. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 35 (treinta y cinco) puntos.**

**211**

**Caso 1**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es suficiente. Buena formulación de la cuestión federal y fundamentación de los planteos.

Se le asignan 26 (veintiséis) puntos.

**Caso 2**

El abordaje de la admisibilidad es regular. La formulación de la cuestión federal es correcta. Buena fundamentación de los planteos.

Se le asignan 24 (veinticuatro) puntos.

**Se le asigna un total de 50 (cincuenta) puntos.**

**212**

**Caso 1**

Correcto tratamiento de la admisibilidad. La formulación del caso federal es regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 22 (veintidós) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado tratamiento del gravamen que le ocasiona el fallo recurrido ni formula con suficiencia el caso federal. Los planteos cuentan con una fundamentación pobre.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Se le asigna un total de 34 (treinta y cuatro) puntos.**

**213**

**Caso 1**

Realiza un buen abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitiva en razón de sus efectos y formula correctamente la cuestión federal. La fundamentación de los planteos es muy buena.

Se le asignan 28 (veintiocho) puntos.

**Caso 2**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es pobre, al igual que la formulación de la cuestión federal. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Se le asigna un total de 45 (cuarenta y cinco) puntos.**

**214**

**Caso 1**

Muy buen tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. La fundamentación de los planteos es regular y se advierte que no satisface la adecuada formulación del caso federal.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**Caso2**

No satisface el adecuado tratamiento del gravamen que le ocasiona el fallo recurrido ni formula con suficiencia la cuestión federal. Los planteos cuentan con una fundamentación insuficiente

Se le asignan 9 (nueve) puntos.

**Se le asigna un total de 26 (veintiséis) puntos.**

**215**

**Caso 1**

El abordaje de la equiparación a definitivo del pronunciamiento recurrido es insuficiente. La formulación de la cuestión federal es regular. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Caso 2**

La formulación del gravamen causado por el pronunciamiento recurrido es pobre al igual que la introducción del caso federal. La fundamentación de los planteos resulta satisfactoria.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Se le asigna un total de 36 (treinta y seis) puntos.**

USO OFICIAL

**216**

**Caso1**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. Insuficiente formulación y fundamentación del caso federal.

Se le asignan 6 (seis) puntos.

**Caso 2**

La formulación del gravamen que causa a su pupilo el pronunciamiento recurrido y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 26 (veintiséis) puntos.**

**217**

**Caso 1**

La admisibilidad y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

La formulación del gravamen que causa a su pupilo el pronunciamiento recurrido es correcta. No satisface la adecuada formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es regular.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Se le asigna un total de 32 (treinta y dos) puntos.**

**218****Caso 1**

Las cuestiones relativas a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

No satisface la adecuada introducción del gravamen que causa a su pupilo el pronunciamiento recurrido. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos son abordadas de modo regular.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 30 (treinta) puntos.**

**219****Caso 1**

El abordaje de la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos es regular. El caso federal ha sido bien formulado y cuenta con fundamentación suficiente.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

**Caso 2**

Tanto la introducción del gravamen que ocasiona el pronunciamiento como la formulación del caso federal han sido efectuadas de modo altamente satisfactorio. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 28 (veintiocho) puntos.

**Se le asigna un total de 51 (cincuenta y un) puntos.**

**220**

Correcto desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos. La formulación del caso federal es muy buena y su fundamentación muy satisfactoria.

Se le asignan 30 (treinta) puntos.

**Caso 2**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

La introducción del gravamen que causa el pronunciamiento recurrido y la formulación de la cuestión federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 19 (diecinueve) puntos.

**Se le asigna un total de 49 (cuarenta y nueve) puntos.**

**221**

**Caso 1**

Realiza un buen tratamiento de la equiparación del fallo a sentencia definitiva y formula bien la cuestión federal. La fundamentación de los planteos también es buena.

Se le asignan 28 (veintiocho) puntos.

**Caso 2**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible de reparación interior es insuficiente. No satisface adecuadamente la formulación de la cuestión federal. La fundamentación de los planteos es satisfactoria

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 43 (cuarenta y tres) puntos.**

**222**

**Caso 1**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal y su fundamentación son insuficientes.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Caso 2**

No satisface la adecuada introducción del gravamen que causa a su pupilo el pronunciamiento recurrido. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos son abordadas de modo regular.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 21 (veintiún) puntos.**

**223**

**Caso 1**

Suficiente análisis de la cuestión relativa a la equiparación del pronunciamiento a una sentencia definitiva. Satisfactoria formulación del caso federal y de su fundamentación.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

**Caso 2**

La presentación del gravamen que ocasiona el fallo recurrido en orden a demostrar la admisibilidad del recurso, así como la fundamentación de los planteos son satisfactorias. No satisface la adecuada formulación de la cuestión federal.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 37 (treinta y siete) puntos.**

**225**

**Caso 1**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal y su fundamentación son insuficientes.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen que le causa el pronunciamiento recurrido es regular. No satisface la adecuada formulación del caso federal. La fundamentación es pobre.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Se le asigna un total de 23 (veintitrés) puntos.**

**226**

**Caso 1**

Regular desarrollo de la equiparación del pronunciamiento a una sentencia definitiva. Satisfactoria identificación de la cuestión federal. La fundamentación es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado tratamiento del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior ni la formulación de la cuestión federal. La fundamentación tampoco es satisfactoria.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 30 (treinta) puntos.**

**227**

**Caso 1**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal es insuficiente y la fundamentación de los planteos resulta correcta.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Caso 2**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

La introducción del gravamen que causa el pronunciamiento recurrido es adecuada. La formulación de la cuestión federal y su fundamentación son abordadas de modo regular.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

**Se le asigna un total de 30 (treinta) puntos.**

**228**

**Caso 1**

Tanto el desarrollo de la admisibilidad como la formulación del caso federal y su fundamentación son correctos.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Regular identificación del gravamen de imposible reparación ulterior y de la formulación del caso federal. La fundamentación no es satisfactoria.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**229**

**Caso 1**

Muy buen desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos. La formulación del caso federal es buena y su fundamentación muy satisfactoria.

Se le asignan treinta (30) puntos.

**Caso 2**

Correcta introducción del gravamen que causa el pronunciamiento recurrido. La formulación de la cuestión federal y su fundamentación son abordadas de modo regular.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Se le asigna un total de 48 (cuarenta y ocho) puntos.**

**230**

**Caso 1**

Tanto el desarrollo de la admisibilidad como la formulación del caso federal y su fundamentación son insuficientes.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

**Caso 2**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un perjuicio de imposible reparación ulterior como la formulación del caso federal son insuficientes. Insatisfactoria fundamentación.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 15 (quince) puntos.**

**231**

**Caso 1**

Insuficiente desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. No satisface la adecuada formulación del caso federal. La fundamentación es insuficiente.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

**Caso 2**

No satisface la adecuada introducción del gravamen ocasionado por el pronunciamiento recurrido. Insuficiente formulación de la cuestión federal e insatisfactoria fundamentación de los planteos.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Se le asigna un total de 17 (diecisiete) puntos.**

**232**

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y la formulación de la cuestión federal son abordadas de modo satisfactorio. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento y la formulación de la cuestión federal son pobres. La fundamentación es regular.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 35 (treinta y cinco) puntos.**

**233**

**Caso 1**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal es insuficiente y la fundamentación resulta pobre.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Caso 2**

Tanto la introducción del gravamen que el fallo ocasiona como la articulación de la cuestión federal y su fundamentación son abordadas de modo regular



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 27 (veintisiete) puntos.**

**234**

**Caso 1**

Buen desarrollo de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos. Muy buena formulación del caso federal. Buena fundamentación de los planteos.

Se le asignan treinta (30) puntos.

**Caso 2**

No satisface la adecuada presentación del gravamen ocasionado por el pronunciamiento recurrido. La formulación del caso federal es muy buena y la fundamentación resulta correcta.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

**Se le asigna un total de 53 (cincuenta y tres) puntos.**

**235**

**Caso 1**

Correcto abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos. La formulación del caso federal es insuficiente y la fundamentación resulta regular.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

La presentación del gravamen ocasionado por el pronunciamiento recurrido es insatisfactoria. La formulación del caso federal y su fundamentación son abordadas de modo regular.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 29 (veintinueve) puntos.**

**236**

**Caso 1**

El abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos es pobre. La formulación y fundamentación de la cuestión federal resultan insuficientes.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Caso 2**

La presentación del gravamen ocasionado por el pronunciamiento recurrido es regular. La formulación y fundamentación de la cuestión federal también resultan insuficientes.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Se le asigna un total de 23 (veintitrés) puntos.**

**237**

**Caso 1**

Resulta pobre el tratamiento de la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos. Correcta formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos resulta suficiente.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es suficiente<sup>1356</sup>.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**238**

**Caso 1**

La admisibilidad y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos también es insuficiente.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Caso 2**

La presentación del gravamen ocasionado por el pronunciamiento recurrido es insuficiente. La formulación del caso federal es pobre. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

**Se le asigna un total de 28 (veintiocho) puntos.**

**239**

**Caso 1**

El abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos es insatisfactorio. La formulación del caso federal es incorrecta y la fundamentación resulta pobre.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Caso 2**

La presentación del gravamen ocasionado por el pronunciamiento recurrido y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación es suficiente.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**Se le asigna un total de 30 (treinta) puntos.**

**240**

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y la formulación de la cuestión federal son abordadas de modo satisfactorio. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento y la formulación de la cuestión federal son pobres. La fundamentación es buena.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**241**

**Caso 1**

El abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos es insatisfactorio. La formulación del caso federal es insatisfactoria al igual que la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Caso 2**

La presentación del gravamen ocasionado por el pronunciamiento recurrido y la formulación del caso federal son insuficientes. La fundamentación de los planteos es pobre.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

USO OFICIAL

**242**

**Caso 1**

La equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación del caso federal es suficiente.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Caso 2**

La presentación del gravamen ocasionado por el pronunciamiento recurrido es regular. La formulación de la cuestión federal resulta insatisfactoria y su fundamentación también.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Se le asigna un total de 30 (treinta) puntos.**

**243**

**Caso 1**

Son pobres el análisis de la admisibilidad, el planteo del caso federal. La fundamentación de los planteos introducidos es regular.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

Tanto el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior como la formulación de la cuestión federal resultan insuficientes. Pobre fundamentación de los planteos introducidos.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Se le asigna un total de 28 (veintiocho) puntos.**

**244**

Tanto el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la introducción del caso federal resultan satisfactorios. Resulta suficiente la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 24 (veinticuatro) puntos.

**Caso 2**

Pobre análisis acerca del gravamen que ocasiona el fallo recurrido en orden a demostrar la admisibilidad del recurso. El planteo del caso federal es regular. La fundamentación de los planteos resulta suficiente.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Se le asigna un total de 41 (cuarenta y un) puntos.**

**245**

**Caso 1**

Correcto tratamiento de la equiparación del fallo a sentencia definitiva y de la introducción de la cuestión federal. Buena fundamentación.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Insuficiente desarrollo del planteo vinculado al gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. La fundamentación no cumple es standard mínimo suficiente.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 35 (treinta y cinco) puntos.**

**246**

**Caso 1**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Buen tratamiento de la equiparación del fallo a sentencia definitiva y de la introducción de la cuestión federal. La fundamentación es altamente satisfactoria.

Se le asignan 29 (veintinueve) puntos.

**Caso 2**

Insuficiente desarrollo del planteo vinculado al gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. La fundamentación es correcta.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 44 (cuarenta y cuatro) puntos.**

**247**

**Caso 1**

El abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos es insuficiente. La formulación del caso federal es regular. La fundamentación de los planteos resulta suficiente.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen ocasionado por el pronunciamiento recurrido es correcta. No satisface la adecuada formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos es insuficiente.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Se le asigna un total de 26 (veintiséis) puntos.**

USO OFICIAL

**248**

**Caso 1**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es insuficiente. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos son abordadas de modo regular.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es insuficiente. La formulación del caso federal es pobre. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 29 (veintinueve) puntos.**

**249**

**Caso 1**

Regular tratamiento de la equiparación del fallo a sentencia definitiva y de la introducción de la cuestión federal. La fundamentación no alcanza el standard mínimo de suficiencia.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

Insuficiente desarrollo del planteo vinculado al gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. La fundamentación es insatisfactoria.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

**250**

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen ocasionado por el pronunciamiento recurrido y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

**Se le asigna un total de 36 (treinta y seis) puntos.**

**251**

**Caso 1**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. Tampoco abastece adecuadamente la formulación de la cuestión federal ni su fundamentación.

Se le asigna 1 (un) punto.

**Caso 2**

No satisface mínimamente ninguna de las cuestiones que el caso ofrecía.

Se le asigna 1 (un) punto.

**Se le asignan 2 (dos) puntos.**

**252**

**Caso 1**

No cumple con la consigna al excederse de la extensión indicada.

No se le asignan puntos.

**Caso 2**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

No cumple con la consigna al excederse de la extensión indicada.

No se le asignan puntos.

**No se le asignan puntos.**

**253**

**Caso 1**

Correcto desarrollo de la cuestión relativa a la equiparación del pronunciamiento a una sentencia definitiva. La formulación del caso federal y su fundamentación son satisfactorias.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

**Caso 2**

La presentación del gravamen que ocasiona el fallo recurrido en orden a demostrar la admisibilidad del recurso es correcta. La formulación del caso federal es regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 43 (cuarenta y tres) puntos.**

USO OFICIAL

**254**

**Caso 1**

Buen abordaje de la admisibilidad. Correcta formulación de la cuestión federal y fundamentación de los planteos.

Se le asignan 26 (veintiséis) puntos.

**Caso 2**

El gravamen ocasionado por el fallo y la formulación del caso federal son abordados de modo regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Se le asigna un total de 44 (cuarenta y cuatro) puntos.**

**255**

**Caso 1**

No cumple con el standard mínimo de suficiencia tanto en cuanto a la equiparación del fallo a sentencia definitiva como en la introducción del caso federal y la fundamentación de ellos.

Se le asignan 5 (cinco) puntos.

**Caso 2**

Satisfactorio desarrollo del perjuicio que causa la resolución impugnada más la identificación del caso federal es regular. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

**256**

**Caso 1**

Insuficiente abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y del planteo de la cuestión federal. La fundamentación de los planteos introducidos es pobre.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Caso 2**

Los desarrollos del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal resultan insuficientes. La fundamentación de los planteos introducidos es regular.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Se le asigna un total de 24 (veinticuatro) puntos.**

**257**

**Caso 1**

Tanto la equiparación del fallo a sentencia definitiva en razón de sus efectos como la introducción del caso federal y la fundamentación de los planteos son buenos.

Se le asignan 28 (veintiocho) puntos.

**Caso 2**

Pobre desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un perjuicio de imposible reparación ulterior y, por tanto, es equiparable a sentencia definitiva. La formulación del caso federal es regular. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Se le asigna un total de 46 (cuarenta y seis) puntos.**

**258**

**Caso 1**

Satisface el tratamiento de la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos, así como el planteo del caso federal. La fundamentación de los planteos introducidos es suficiente.

Se le asignan 24 (veinticuatro) puntos.

**Caso 2**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es insuficiente. No obstante, realiza una distinguida formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos resulta satisfactoria.



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Se le asignan 22 (veintidós) puntos.

**Se le asigna un total de 46 (cuarenta y seis) puntos.**

**259**

**Caso 1**

Las cuestiones vinculadas a la admisibilidad y a la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen que el fallo ocasiona y la formulación del caso federal son abordados de modo regular. La fundamentación de los planteos es insuficiente.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 34 (treinta y cuatro) puntos.**

**260**

**Caso 1**

Las cuestiones vinculadas a la admisibilidad y a la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 20 (veinte puntos.)

**Caso 2**

Desarrollo pobre del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. No cumple con la adecuada formulación de la cuestión federal. La fundamentación es regular.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Se le asignan un total de 32 (treinta y dos) puntos.**

**261**

**Caso 1**

La argumentación en torno a la equiparación del fallo a sentencia definitiva y la introducción del caso federal son correctos en tanto la fundamentación de dichos planteos es muy buena.

Se le asignan 27 (veintisiete) puntos.

**Caso 2**

Buen desarrollo del perjuicio irreparable que causaría la resolución impugnada. Muy buena identificación del caso federal es regular. La fundamentación de los planteos es altamente satisfactoria.

Se le asignan 30 (treinta) puntos.

**Se le asigna un total de 57 (cincuenta y siete) puntos.**

**262**

**Caso 1**

No satisface el adecuado abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo ni de aquella referida a la identificación de la cuestión federal. La fundamentación es igualmente insatisfactoria.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Caso 2**

Insuficiente desarrollo del planteo vinculado al gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. La fundamentación es correcta.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

**263**

**Caso 1**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. Tampoco abastece adecuadamente la formulación de la cuestión federal ni su fundamentación.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado desarrollo del gravamen que ocasiona el fallo recurrido. La formulación del caso federal y la fundamentación son insuficientes

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 20 (veinte) puntos.**

**264**

**Caso 1**

La introducción del gravamen causado por el pronunciamiento es correcta. La formulación de la cuestión federal es pobre. La fundamentación de los planteos luce insuficiente.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

Insuficiente desarrollo del planteo vinculado al gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. La fundamentación es insatisfactoria.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 25 (veinticinco) puntos.**

**265**

**Caso 1**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración

de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Buen tratamiento de la equiparación del fallo a sentencia definitiva y muy buena introducción de la cuestión federal al igual que la fundamentación de los planteos articulados.

Se le asignan 30 (treinta) puntos.

**Caso 2**

Insuficiente desarrollo del planteo vinculado al gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. La fundamentación es insatisfactoria.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**266**

**Caso 1**

El abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo es pobre. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos son suficientes.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

**Caso 2**

Las cuestiones vinculadas al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido y a la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación de los planteos es pobre.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 38 (treinta y ocho) puntos.**

**267**

**Caso 1**

Correcto tratamiento de la equiparación del fallo a sentencia definitiva y de la introducción del caso federal. La fundamentación es igualmente satisfactoria.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Insuficiente desarrollo del planteo vinculado al gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. La fundamentación es insatisfactoria.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 35 (treinta y cinco) puntos.**

**268**

**Caso 1**

El abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos es insatisfactorio. La formulación del caso federal es incorrecta y la fundamentación resulta pobre.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Caso 2**

La presentación del gravamen ocasionado por el pronunciamiento recurrido y la formulación del caso federal son insuficientes. La fundamentación de los planteos es pobre.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Se le asigna un total de 22 (veintidós) puntos.**

**269**

**Caso 1**

Si bien realiza una satisfactoria exposición de la equiparación del fallo a sentencia definitiva, la introducción de la cuestión federal es regular. La fundamentación general de los planteos es insuficiente.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Caso 2**

Pobre argumentación en torno al perjuicio que ocasiona la resolución impugnada así como de la identificación del caso federal, en tanto la fundamentación es satisfactoria.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Se le asigna un total de 30 (treinta) puntos.**

**270**

**Caso 1**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. Tampoco abastece la formulación de la cuestión federal y la fundamentación es insuficiente.

Se le asignan 4 (cuatro) puntos.

**Caso 2**

Tanto la introducción del gravamen que genera el fallo recurrido como la formulación del caso federal y su fundamentación son insuficientes.

Se le asignan 7 (siete) puntos.

**Se le asigna un total de 11 (once) puntos.**

**Postulante 271**

**Caso 1**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y por tanto es equiparable por sus efectos a una sentencia definitiva es regular. Satisfactoria formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es pobre.

Se le asignan 21 (veintiún) puntos.



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**Caso 2**

Insuficiente análisis relativo al gravamen causado por el pronunciamiento. La fundamentación de los planteos y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Se le asigna un total de 34 (treinta y cuatro) puntos.**

**272**

**Caso 1**

Correcto tratamiento de la equiparación del fallo a sentencia definitiva y de la introducción del caso federal. La fundamentación es igualmente satisfactoria.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Correcto desarrollo del gravamen de imposible reparación ulterior así como de la identificación del caso federal. La fundamentación es regular.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 45 (cuarenta y cinco) puntos.**

USO OFICIAL

**273**

**Caso 1**

Correcto abordaje de la cuestión de admisibilidad. La formulación del caso federal es regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

La presentación del gravamen ocasionado por el pronunciamiento recurrido es correcta. La formulación del caso federal es regular. La fundamentación de los planteos resulta suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**274**

**Caso 1**

Correcto tratamiento de la equiparación del fallo a sentencia definitiva y de la introducción de la cuestión federal. La fundamentación es regular.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Regular argumentación en torno al perjuicio que ocasiona la resolución impugnada así como de la identificación del caso federal, en tanto la fundamentación es adecuado.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**275**

**Caso 1**

Insuficiente abordaje de la admisibilidad. La formulación del caso federal es regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Caso 2**

El tratamiento del gravamen ocasionado por el fallo es insuficiente. La formulación del caso federal es regular. La fundamentación es suficiente.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 33 (treinta y tres) puntos.**

**276**

**Caso 1**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. Tampoco abastece adecuadamente la formulación de la cuestión federal ni su fundamentación.

Se le asignan 8 (ocho) puntos.

**Caso 2**

Tanto la introducción del gravamen que genera el fallo recurrida como la formulación del caso federal y su fundamentación son insuficientes.

Se le asignan 8 (ocho) puntos.

**Se le asigna un total de 16 (dieciséis) puntos.**

**277**

**Caso 1**

Correcto abordaje de la admisibilidad. La formulación de la cuestión federal es pobre. La fundamentación es satisfactoria.

Se le asignan 22 (veintidós) puntos.

**Caso 2**

El tratamiento del gravamen ocasionado por el fallo es insuficiente. La formulación de la cuestión federal es regular. La fundamentación es satisfactoria.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 37 (treinta y siete) puntos.**

**278**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación del caso federal es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

La introducción del gravamen que genera el fallo recurrido es insuficiente. La formulación del caso federal es pobre. La fundamentación también resulta insatisfactoria.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 30 (treinta) puntos.**

**279**

**Caso 1**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación del caso federal resulta regular. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Caso 2**

Desarrollo pobre del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación de la cuestión federal es regular. La fundamentación es suficiente.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Se le asigna un total de 31 (treinta y un) puntos.**

USO OFICIAL

**280**

**Caso 1**

No cumple con la extensión indicada en la consigna.

No se le asignan puntos.

**Caso 2**

Tanto el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior como la formulación de la cuestión federal y su fundamentación son abordadas de modo regular.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 15 (quince) puntos.**

**281**

**Caso 1**

Correcto tratamiento de la equiparación del fallo a sentencia definitiva y de la introducción del caso federal. La fundamentación es igualmente satisfactoria.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

#### **Caso 2**

Pobre argumentación en torno al perjuicio que ocasiona la resolución impugnada así como de la identificación del caso federal. La fundamentación es regular.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

### **282**

#### **Caso 1**

Realiza un buen abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y formula correctamente la cuestión federal. La fundamentación de los planteos es suficiente.

Se le asignan 26 (veintiséis) puntos.

#### **Caso 2**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es insuficiente. Lo propio ocurre con la fundamentación de los planteos. La formulación de la cuestión federal es pobre.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Se le asigna un total de 38 (treinta y ocho) puntos.**

### **283**

#### **Caso 1**

No formula presentación referente al caso.

No se le asignan puntos.

#### **Caso 2**

Insuficiente abordaje de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos son abordadas de modo regular.

Se le asignan 13 (trece) puntos.

**Se le asigna un total de 13 (trece) puntos.**

### **284**

#### **Caso 1**

Las cuestiones vinculadas a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos y a la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación del caso federal es suficiente.



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Desarrollo pobre del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. No cumple con la adecuada formulación de la cuestión federal y la fundamentación también resulta insuficiente.

Se le asignan 11 (once) puntos.

**Se le asigna un total de 31 (treinta y un) puntos.**

**285**

**Caso 1**

Realiza un buen abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos y una buena formulación del caso federal. Efectúa una buena fundamentación los planteos.

Se le asignan 28 (veintiocho) puntos.

**Caso 2**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es satisfactorio. No cumple con la adecuada formulación de la cuestión federal. La fundamentación de los planteos resulta suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 48 (cuarenta y ocho) puntos.**

**286**

**Caso 1**

Satisfactorio abordaje de la admisibilidad del recurso. Buena formulación del caso federal y suficiente fundamentación de los planteos introducidos.

Se le asignan 26 (veintiséis) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado tratamiento de la admisibilidad del recurso, ni del caso federal. No obstante, resulta suficiente la fundamentación de los agravios planteados.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

**Se le asigna un total de 42 (cuarenta y dos) puntos.**

**287**

**Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y la formulación de la cuestión federal son abordadas de modo satisfactorio, al igual que la fundamentación de los planteos.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

Pobre argumentación en torno al perjuicio que ocasiona la resolución impugnada así como de la identificación del caso federal. La fundamentación es regular.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 35 (treinta y cinco) puntos.**

**288****Caso 1**

La cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y la formulación de la cuestión federal son abordadas de modo satisfactorio. La fundamentación de los planteos es correcta.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

**Caso 2**

Realiza una correcta exposición de gravamen causado por el pronunciamiento impugnado.

La identificación del caso federal como su fundamentación son regulares.

Se le asignan 17 (diecisiete) puntos.

**Se le asigna un total de 40 (cuarenta) puntos.**

**289****Caso 1**

Correcto tratamiento de la equiparación del fallo a sentencia definitiva y de la introducción del caso federal. La fundamentación es igualmente satisfactoria.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

**Caso 2**

Si bien la identificación de las cuestiones relativas con el gravamen que ocasiona el pronunciamiento impugnado y al caso federal son abordadas de modo regular la fundamentación general de los planteos es buena.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 45 (cuarenta y cinco) puntos.**

**290****Caso 1**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es insuficiente. La formulación de la cuestión federal es regular. La fundamentación resulta suficiente.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración

de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Tanto el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior como la formulación de la cuestión federal y su fundamentación resultan insuficientes.

Se le asignan 4 (cuatro) puntos.

**Se le asigna un total de 19 (diecinueve) puntos.**

**291**

**Caso 1**

No satisface adecuadamente el tratamiento de las cuestiones que el caso presenta

Se le asignan 7 (siete) puntos.

**Caso 2**

No satisface adecuadamente el tratamiento de las cuestiones que el caso presenta

Se le asignan 6 (seis) puntos.

**Se le asigna un total de 13 (trece) puntos.**

**292**

**Caso 1**

Correcto desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación de la cuestión federal es muy buena y la fundamentación resulta muy satisfactoria.

Se le asignan 30 (treinta) puntos.

**Caso 2**

Muy buen desarrollo del gravamen ocasionado por el fallo. Asimismo resultan altamente satisfactorias la formulación del caso federal y su fundamentación.

Se le asignan 30 (treinta) puntos.

**Se le asigna un total de 60 (sesenta) puntos.**

**293**

**Caso 1**

No satisface el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación son abordadas de modo regular.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Caso 2**

No satisface el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. Buena formulación del caso federal. La fundamentación de los planteos es suficiente

Se le asignan 18 (dieciocho) puntos.

**Se le asigna un total de 28 (veintiocho) puntos.**

**294**

**Caso 1**

El abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos y la formulación del caso federal resulta regular. La fundamentación del caso federal es suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Caso 2**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es regular. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación resultan pobres.

Se le asignan 14 (catorce) puntos.

**Se le asigna un total de 34 (treinta y cuatro) puntos.**

**295**

**Caso 1**

Realiza un muy buen abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo en razón de sus efectos y plantea en forma distinguida la cuestión federal. Asimismo, realiza una correcta fundamentación de los agravios.

Se le asignan 30 (treinta) puntos.

**Caso 2**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior, así como la formulación de la cuestión federal, son insuficientes. La fundamentación de los planteos es pobre.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Se le asigna un total de 42 (cuarenta y dos) puntos.**

**296**

**Caso 1**

Las cuestiones vinculadas a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos, la formulación del caso federal y su fundamentación son abordadas de modo regular.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Caso 2**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior, la formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos son abordados de modo regular.

Se le asignan 13 (trece) puntos.



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**Se le asigna un total de 28 (veintiocho) puntos.**

**297**

**Caso 1**

No satisface el desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior ni efectúa una adecuada formulación de la cuestión federal. La fundamentación es insuficiente.

Se le asignan 2 (dos) puntos.

**Caso 2**

No satisface el adecuado desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior. La formulación de la cuestión federal y su fundamentación resultan insuficientes.

Se le asignan 6 (seis) puntos.

**Se le asigna un total de 8 (ocho) puntos.**

**298**

**Caso 1**

El abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a definitivo en razón de sus efectos es suficiente. Correcta formulación del caso federal y fundamentación de los planteos.

Se le asignan 23 (veintitrés) puntos.

**Caso 2**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior es satisfactorio. La formulación del caso federal y la fundamentación de los planteos resultan suficientes.

Se le asignan 21 (veintiún) puntos.

**Se le asigna un total de 44 (cuarenta y cuatro) puntos.**

**299**

**Caso 1**

No cumple con el standard mínimo de suficiencia en ninguno de los aspectos evaluados.

Se le asigna 1 (un) punto.

**Caso 2**

No cumple con el standard mínimo de suficiencia en ninguno de los aspectos evaluados.

Se le asigna 1 (un) punto.

**Se le asigna un total de 2 (dos) puntos.**

**300**

### **Caso 1**

Realiza un buen abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo. La formulación de la cuestión federal y la fundamentación de los planteos son suficientes.

Se le asignan 25 (veinticinco) puntos.

### **Caso 2**

Insuficiente abordaje de la cuestión vinculada al gravamen causado por el pronunciamiento recurrido. La formulación del caso federal y los fundamentos de los planteos son insatisfactorios.

Se le asignan 12 (doce) puntos.

**Se le asigna un total de 37 (treinta y siete) puntos.**

## **301**

### **Caso 1**

La admisibilidad y la formulación del caso federal son abordadas de modo regular. La fundamentación también es insuficiente.

Se le asignan 16 (dieciséis) puntos.

### **Caso 2**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible reparación ulterior y la formulación de la cuestión federal resulta pobre. La fundamentación resulta suficiente.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

**Se le asigna un total de 36 (treinta y seis) puntos.**

## **302**

### **Caso 1**

Regular desarrollo de la equiparación del pronunciamiento a una sentencia definitiva. Satisfactoria identificación de la cuestión federal. La fundamentación es correcta.

Se le asignan 20 (veinte) puntos.

### **Caso 2**

El desarrollo del planteo relativo a que el pronunciamiento causa un gravamen de imposible de reparación interior es insuficiente. No satisface adecuadamente la formulación de la cuestión federal. La fundamentación de los planteos es satisfactoria.

Se le asignan 15 (quince) puntos.

**Se le asigna un total de 35 (treinta y cinco) puntos.**

## **303**

### **Caso 1**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

No satisface el adecuado abordaje de la cuestión vinculada a la equiparación del fallo a uno definitivo ni de aquella referida a la identificación de la cuestión federal. La fundamentación es igualmente insatisfactoria.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Caso 2**

Insuficiente desarrollo del planteo vinculado al gravamen de imposible reparación ulterior y del caso federal. La fundamentación es insatisfactoria.

Se le asignan 10 (diez) puntos.

**Se le asigna un total de 20 (veinte) puntos.**

USO OFICIAL

Julián H Langevin  
Presidente

Claudio M. Armando Santiago García Berro

El Tribunal Examinador del *Examen para Agrupamiento Técnico Jurídico para cubrir cargos de Funcionario Letrado de Jerarquía igual o superior a la de Secretario de Primera Instancia de las dependencias del MPD* —con sede en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires—que actúen en los ámbitos penal ordinario o penal federal, sin distinción de tipo de actuación ni instancia procesal (TJ N° 108 MPD) firmó el presente dictamen en la ciudad de Buenos Aires, a los catorce días del mes de noviembre de dos mil dieciséis.-----

Fdo. Jorge R. Causse (Director General)