



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

### **DICTAMEN DE EVALUACION**

Reunido el Tribunal Examinador del *Examen para Agrupamiento Técnico Jurídico para actuar en las Defensorías y dependencias del Ministerio Público de la Defensa con sede en la ciudad de Santa Fe* (EXAMEN TJ Nro. 83 M.P.D.) integrado por el señor Defensor Público Oficial ante los Tribunales Orales en lo Criminal Federal de La Plata, Dr. Guillermo Todarello y los señores Secretarios Letrados de la Defensoría General de la Nación, Dres. Nicolás Laino y Leonardo Fillia, ante mí, como fedatario, habiéndose recibido los exámenes presentados por los postulantes, pasa a concretar su dictamen respecto de los fundamentos y calificaciones a ser asignados.

A tal efecto se procederá a valorar aludiendo al código que fuera impuesto por Secretaría, para reserva de la identidad de los participantes de acuerdo a lo ordenado en el art. 17 del reglamento aprobado mediante resolución D.G.N. N° 1124/15. Se procede, en todos los casos, atendiendo a las pautas de evaluación establecidas e indicando en cada caso las apreciaciones particulares que haya presentado, de lo que resulta:

#### **TEMA 1**

##### **CANADA**

###### **CASO PENAL**

Desarrolla la cuestión de vulnerabilidad. Postula la excusa absolutoria de la ley de trata. Repasa superficialmente agravantes. Pide excarcelación pero de modo confuso al invocar el instituto del habeas corpus. Algo breve el examen.

**Le corresponden 30 (treinta) puntos.**

###### **CASO NO PENAL**

Estructura prolíjamente la vía del amparo pero con desarrollo incompleto en cuanto a legitimación pasiva y cautelares. Superficial desarrollo de los derechos conculcados. Advierte la problemática de la medicación específica no sustituible y la complicada situación económica. Prolijo.

**Le corresponden 20 (veinte) puntos.**

**Total: 50 (cincuenta) puntos.**

#### **PANAMA**

###### **CASO PENAL**

Muy buen desarrollo de la vulnerabilidad y la excusa absolutoria. No desarrolla cuestionamientos a la calificación legal y agravantes no aplicables. Pide excarcelación de modo aceptable. Buena presentación.

**Le corresponden 33 (treinta y tres) puntos.**

###### **CASO NO PENAL**

Completo desarrollo del amparo de salud con legitimación pasiva completa incluyendo Estado Nacional. Sigue medidas cautelares y beneficio de litigar sin gastos. Desarrolla los derechos involucrados aceptablemente.

**Le corresponden 25 (veinticinco) puntos**

**Total: 58 (cincuenta y ocho) puntos.**

## **NORUEGA**

### **CASO PENAL**

No desarrolla ni agravantes ni postula excarcelación y su mención sobre la vulnerabilidad es mínima. En lo que extiende su examen (menos de media carilla) no se aporta material pasible de mayor ponderación.

**Le corresponden 5 (cinco) puntos.**

### **CASO NO PENAL**

Escoge la vía del amparo de modo incompleto en el desarrollo. Analiza el derecho a la salud de modo aceptable. No completa mucha profundidad en lo atinente a la discapacidad del amparista.

**Le corresponden 13 (trece) puntos.**

**Total: 18 (dieciocho) puntos.**

## **COLOMBIA**

### **CASO PENAL**

Presenta simplemente la excusa absolutoria de la ley de trata sin desarrollo y postula libertad con igual superficialidad. Nada dice sobre los agravantes aplicados al caso. Muy escueto.

**Le corresponden 10 (diez) puntos.**

### **CASO NO PENAL**

Invoca la idea del amparo sin desarrollar. Solo menciona la el derecho a la salud. Ofrece solo un párrafo como examen.

**Le corresponden 2 (dos) puntos.**

**Total: 12 (doce) puntos.**

## **NICARAGUA**

### **CASO PENAL**

Sólo menciona lo atinente a la captación de la asistida y su vulnerabilidad sin desarrollar al igual que la cuestión de libertad.

**Le corresponden 4 (cuatro) puntos.**

### **CASO NO PENAL**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración

de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Menciona el amparo y los derechos afectados pero sin desarrollar. Demasiado breve y superficial.

**Le corresponden 4 (cuatro) puntos.**

**Total: 8 (ocho) puntos.**

## **BOLIVIA**

### **CASO PENAL**

Plantea vulnerabilidad y aunque remite al cuestionamiento del consentimiento sin explayarse. No invoca la cláusula del art. 5 de la ley de trata. No cuestiona calificación legal. Invoca excarcelación pero no desarrolla.

**Le corresponden 13 (trece) puntos.**

### **CASO NO PENAL**

Plantea amparo pero con muy escaso desarrollo sin demandar al estado nacional de modo subsidiario. Los derechos constitucionales afectados tampoco se desarrollan en profundidad.

**Le corresponden 10 (diez) puntos.**

**Total: 23 (veintitrés) puntos.**

## **ECUADOR**

### **CASO PENAL**

Plantea reducción de pena y cuestionamiento de pruebas de modo muy superficial. No invoca la cláusula del art. 5 de la ley de trata. No cuestiona encuadre legal ni pide excarcelación.

**Le corresponden 8 (ocho) puntos.**

### **CASO NO PENAL**

Postula amparo sin mayor desarrollo en su fundamento y en los derechos a la vida y la salud que identifica como afectados. Omite legitimar al estado nacional y solicitar beneficio de litigar sin gastos.

**Le corresponden 12 (doce) puntos.**

**Total: 20 (veinte) puntos.**

## **ARGENTINA**

### **CASO PENAL**

Brevísimo examen. Invoca la figura del arrepentido sin cuestionar la imputación, ni postular excusa absolutoria. Omite discutir agravantes. No pide excarcelación.

**Le corresponden 2 (dos) puntos.**

### **CASO NO PENAL**

Breve desarrollo escoge la vía del amparo sin profundidad y limitada en sus alcances. Muy escaso el análisis de los derechos conculcados. No demanda al estado. No solicita beneficio de litigar sin gastos.

**Le corresponden 10 (diez) puntos.**

**Total: 12 (doce) puntos.**

## **GUATEMALA**

### **CASO PENAL**

Solicita excarcelación muy bien fundada. Desarrolla adecuadamente el rechazo de la imputación, la vulnerabilidad y la excusa absolutoria. Adecuadas citas de doctrina y jurisprudencia. Muy ordenado y claro. Omite discutir en subsidio calificación legal por los agravantes aplicados.

**Le corresponden 35 (treinta y cinco) puntos.**

### **CASO NO PENAL**

Muy sólida presentación de acción de amparo. Completa en sus alcances y términos. Sólida jurisprudencia. Muy bien escrito. Omite el beneficio de litigar sin gastos.

**Le corresponden 28 (veintiocho) puntos.**

**Total: 63 (sesenta y tres) puntos.**

## **HONDURAS**

### **CASO PENAL**

Descarta el pedido de excarcelación por considerar que no es procedente en lugar de intentarlo y ofrecer razones para no aferrarse a la pena en expectativa. No obstante ello, repasa adecuadamente la jurisprudencia en la materia. Desarrolla la excusa absolutoria. Cuestiona correctamente la calificación legal aplicada. Bien escrito.

**Le corresponden 26 (veintiséis) puntos.**

### **CASO NO PENAL**

Buen desarrollo de la vía de amparo y el derecho a la salud afectado. Demanda al estado además de la obra social. No ofrece cautelares ni reclama beneficio de litigar sin gastos.

**Le corresponden 24 (veinticuatro) puntos.**

**Total: 50 (cincuenta) puntos.**

## **PARAGUAY**

### **CASO PENAL**

Invoca jurisprudencia y resoluciones MPD. Desarrolla victimización de la asistida pero pretendiendo querellar en su nombre antes de tener un sobreseimiento firme. Postula libertad pero apelando la detención para luego formular excarcelación. Es algo confuso.



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Muestra conocimiento de jurisprudencia internacional. Si bien omite cuestionar agravantes la defensa de atipicidad es correctamente desarrollada y la cuestión de la vulnerabilidad es aceptable. Prolijo.

**Le corresponden 27 (veintisiete) puntos.**

**CASO NO PENAL**

Completo Desarrollo de la vía de amparo. Sólido. Solicita medida cautelar, beneficio de litigar sin gastos y desarrolla los derechos involucrados aunque no tanto lo atinente a la medicación específica.

**Le corresponden 26 (veintiséis) puntos.**

**Total: 53 (cincuenta y tres) puntos.**

**REPUBLICA DOMINICANA**

**CASO PENAL**

Muy sólido desarrollo de la defensa central en punto a la vulnerabilidad y la no punibilidad que de ello deriva. Aporta jurisprudencias y citas apropiadas de dogmática penal. Luego sugiere atipicidad aunque en orden de causas de sobreseimiento debió presentarlo al comienzo. Solicita excarcelación pero no desarrolla tanto las pautas objetivas de riesgo procesal. Cuestiona agravantes. Bien escrito

**Le corresponden 34 (treinta y cuatro) puntos**

**CASO NO PENAL**

Elige y funda adecuadamente la vía del amparo pero omite demandar al estado. Muy sólido desarrollo de los derechos constitucionales afectados. Solicita medida cautelar.

**Le corresponden 27 (veintisiete) puntos.**

**Total: 61 (sesenta y un) puntos.**

**RUSIA**

**CASO PENAL**

Desarrolla lo atinente a la vulnerabilidad y la excusa absolutoria. Omite pedir excarcelación y tratar agravantes. Es ordenado en la exposición de argumentos.

**Le corresponden 22 (veintidós) puntos.**

**CASO NO PENAL**

Escoge la vía del amparo. El desarrollo de argumentos constitucionales es aceptable pero escueto. Buena jurisprudencia. Omite demandar al estado nacional y solicitar cautelares.

**Le corresponden 18 (dieciocho) puntos.**

**Total: 40 (cuarenta) puntos.**

**VIETNAM**

## **CASO PENAL**

Pide excarcelación y lo funda adecuadamente. Buena jurisprudencia. Desarrolla lo atinente a la vulnerabilidad. Confuso el tratamiento de la atipicidad desde el plano objetivo o subjetivo. Repasa superficialmente agravantes.

**Le corresponden 32 (treinta y dos) puntos.**

## **CASO NO PENAL**

Escoge la vía del amparo con desarrollo incompleto. No demanda al estado. El desarrollo de derechos en juego es fundado. A la lectura impresiona favorablemente.

**Le corresponden 23 (veintitrés) puntos.**

**Total: 55 (cincuenta y cinco) puntos.**

## **AUSTRALIA**

### **CASO PENAL**

Omite tratar calificación legal. Desarrollo de modo discreto de la cuestión de vulnerabilidad y no punibilidad. Fundado pedido de excarcelación. Buena presentación.

**Le corresponden 24 (veinticuatro) puntos.**

### **CASO NO PENAL**

Funda vía de amparo. Desarrolla derechos involucrados y la incapacidad el amparista para afrontar la medicación específica. Omite cautelares, beneficio de litigar sin gastos y demanda al estado nacional.

**Le corresponden 23 (veintitrés) puntos.**

**Total: 47 (cuarenta y siete) puntos.**

## **GUYANA**

### **CASO PENAL**

Plantea excarcelación. Cita jurisprudencia. Desarrolla la vulnerabilidad e modo confuso entre ausencia de elementos subjetivos, ultrafinalidad, inculpabilidad e inimputabilidad. Omite discutir agravantes. Buena redacción

**Le corresponden 23 (veintitrés) puntos.**

### **CASO NO PENAL**

Escoge la vía del amparo. Solicita cautelares y demanda al estado nacional. Omite beneficio de litigar sin gastos. No enfatiza la especificidad de la medicación necesaria.

**Le corresponden 23 (veintitrés) puntos.**

**Total: 46 (cuarenta y seis) puntos.**

## **FRANCIA**

### **CASO PENAL**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Desarrolla la cuestión de vulnerabilidad. Mezcla cuestiones de inculpabilidad sin aludir a la excusa absolutoria del art. 5 de la ley e trata. Solicita excarcelación y lo funda adecuadamente. Omite agravantes.

**Le corresponden 22 (veintidós) puntos.**

**CASO NO PENAL**

Solicita un amparo y desarrolla el derecho a la salud aceptablemente. No demanda en forma completa ni solicita cautelares. Alude a la idea de medicación específica no sustituible.

**Le corresponden 20 (veinte) puntos**

**Total: 42 (cuarenta y dos) puntos.**

**URUGUAY**

**CASO PENAL**

Muy breve desarrollo de la vulnerabilidad. Confuso repaso de tipicidad e inculpabilidad sin referirse a la excusa absolutoria legal. No pide excarcelación. No trata agravantes. Muy escueto

**Le corresponden 8 (ocho) puntos**

**CASO NO PENAL**

No pie amparo, hace uso de la ley de MPD. Escaso desarrollo de los derechos constitucionales pasibles de tutela. Demasiado breve

**Le corresponden 12 (doce) puntos**

**Total: 20 (veinte) puntos.**

**NUEVA ZELANDA**

**CASO PENAL**

Propone cuestión de atipicidad subjetiva aunque menciona la excusa absolutoria legal. Alerta sobre posible nulidad en la falta de control de la prueba por parte de la defensa. Pide libertad pero sin desarrollo fundado. No analiza calificación legal.

**Le corresponden 27 (veintisiete) puntos**

**CASO NO PENAL**

Pide amparo de modo incompleto. Solo demanda a la obra social y no reclama cautelares. Omite beneficio de litigar sin gastos. Identifica derechos afectados.

**Le corresponden 16 (dieciséis) puntos.**

**Total: 43 (cuarenta y tres) puntos.**

**CUBA**

**CASO PENAL**

Desarrolla la vulnerabilidad y no punibilidad de manera aceptable sin profundidad. En iguales términos aboga por la libertad. Muy breve. Omite calificación legal

**Le corresponden 20 (veinte) puntos.**

#### **CASO NO PENAL**

Gestiones administrativas previas y luego amparo de salud sin demanda al estado y sin solicitar cautelares. Identifica derechos afectados. Algo breve. Citas acordes.

**Le corresponden 20 (veinte) puntos**

**Total: 40 (cuarenta) puntos.**

### **CHILE**

#### **CASO PENAL**

Trata la vulnerabilidad y no punibilidad. Cuestiona detención pero no concreta pedido excarcelatorio. Escueto. Omite agravantes

**Le corresponden 24 (veinticuatro) puntos**

#### **CASO NO PENAL**

Solicita amparo de salud. Analiza tema de medicación y su imposibilidad de reemplazo. Falta profundidad en el desarrollo del derecho afectado. No demanda al estado ni solicita medidas cautelares.

**Le corresponden 19 (diecinueve) puntos.**

**Total: 43 (cuarenta y tres) puntos.**

### **ESPAÑA**

#### **CASO PENAL**

Desarrolla correctamente la vulnerabilidad y no punibilidad. Funda excarcelación. Omite tratar agravantes en calificación legal. Es algo breve.

**Le corresponden 30 (treinta) puntos**

#### **CASO NO PENAL**

Muy escaso desarrollo, pide amparo de salud de modo incompleto. No identifica bien los legitimados pasivos.

**Le corresponden 10 (diez) puntos.**

**Total: 40 (cuarenta) puntos.**

### **MEXICO**

#### **CASO PENAL**

Solicita excarcelación con jurisprudencia acorde pero desarrollo escaso. Trata vulnerabilidad sin excusa absolutoria. Omite tratar agravantes.

**Le corresponden 17 (diecisiete) puntos**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**CASO NO PENAL**

Amparo de modo incompleto sin demandar al estado ni medir cautelares. Desarrollo escueto de derechos en juego.

**Le corresponden 13 (trece) puntos.**

**Total: 30 (treinta) puntos.**

**ESCOCIA**

**CASO PENAL**

Repetitivo. Pide libertad sin desarrollar excarcelación. No trata la no punibilidad ni atipicidad ni inculpabilidad. Muy breve.

**Le corresponden 10 (diez) puntos**

**CASO NO PENAL**

Pide amparo de salud contra la obra social sin demanda al estado nacional. Desarrollo escaso el derecho afectado. Omite cautelares.

**Le corresponden 15 (quince) puntos.**

**Total: 25 (veinticinco) puntos.**

USO OFICIAL

**BRASIL**

**CASO PENAL**

No lo resuelve.

**Le corresponden 0 (cero) puntos.**

**CASO NO PENAL**

Menciona simplemente la vía el amparo sin desarrollo y el derecho a la salud. El examen es mínimo en extensión como para dotarnos de elementos de calificación.

**Le corresponden 6 (seis) puntos.**

**Total: 6 (seis) puntos.**

**TEMA 2**

**LEON**

**CASO PENAL**

No ensaya el planteo esperable de atipicidad respecto de A por ausencia de aporte típico en el suceso dominado por B. No discute subsidiariamente la calificación legal al trasladar una condición que detentara B (ex policía) a A en la concurrencia de agravantes. Tampoco discute en sí misma la multiplicidad de agravantes a una misma conducta. Ensaya argumentos que parecieran guiarse hacia un supuesto de inculpabilidad por el estado de vulnerabilidad de A pero no termina de presentarlo, y parece contradecirse con ello cuando sugiere a su asistido la confesión y el enrolarse en la figura del arrepentido advirtiendo

como única defensa posible la reducción de pena desconociendo las fuertes chances de lograr una desvinculación total de la imputación. No solicita excarcelación ni arresto domiciliario considerando la extrema vulnerabilidad que describe y la existencia de hijos menores. Repasa normas de orden migratorio para repeler una migrada discriminatoria por su extranjería. Escueta presentación.

**Le corresponden: 4 (cuatro) puntos.**

#### **CASO NO PENAL**

No escoge la vía de amparo demandando a ningún organismo para la mejor protección del derecho. No desarrolla cuestiones legales o jurisprudenciales respecto a la discapacidad y el derecho a la salud. Sí repasa la protección al menor y su interés superior. Es escueto el desarrollo y solo se limita a dirigir una nota con un pedido a la obra social sin litigar para la defensa de su representado.

**Le corresponden: 5 (cinco) puntos.**

**Total: 9 (nueve) puntos.**

#### **TIGRE**

##### **CASO PENAL**

Advierte la cuestión de tipicidad aunque sin profundidad en el desarrollo. Cuestiona superficialmente la calificación legal y la aplicación de agravantes. Advierte la cuestión de vulnerabilidad pero no se refleja en un planteo concreto de inculpabilidad aunque cita con alguna confusión el art. 34 del CP. Advierte planteos atinentes a la libertad pero invoca el instituto de la exención de prisión en lugar de la excarcelación. Omite también el arresto domiciliario en subsidio. Es ordenado en las ideas. Escaso el desarrollo.

**Le corresponden 22 (veintidós) puntos**

#### **CASO NO PENAL**

Escoge la acertada vía de amparo y lo funda, aunque solo dirige la demanda a la obra social y no legitima pasivamente al estado. Advierte la necesidad de presentar documentación pero no reclama beneficio de litigar sin gastos ni solicita cautelas ni ofrece contracautela. Se vale adecuadamente de la ley orgánica del MPD. Invoca el derecho a la salud con escaso desarrollo y desarrolla mejor lo atinente a la discapacidad y los derechos del niño. Podría haber dado mayor desarrollo pero es ordenada y prolífica la argumentación.

**Le corresponden 20 (veinte) puntos.**

**Total: 42 (cuarenta y dos) puntos.**

#### **MONO**

##### **CASO PENAL**



Año 2016- Bicentenario de la Declaración

de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

Muy confuso desarrollo. Mezcla conceptos constitucionales no bajados al caso, la declaración indagatoria con la presentación espontánea del art. 73 ritual y cuestiones de vulnerabilidad que no derivan en un planteo puntual. No desarrolla la falta de tipicidad y en su favor alega falta de antecedentes que en verdad inciden en la discusión por la libertad durante el proceso. Solo alega ausencia de autoría.

**Le corresponden: 4 (cuatro) puntos.**

**CASO NO PENAL**

Escoge la acertada vía de amparo y lo funda, aunque solo dirige la demanda a la obra social y no legitima pasivamente al estado. No advierte la necesidad de presentar documentación, no reclama beneficio de litigar sin gastos, no solicita cautelas ni ofrece contracauteles. Invoca el derecho a la salud, vida, dignidad, con aceptable desarrollo. En similar sentido, sin mucha profundidad en lo atinente a la discapacidad y los derechos del niño. Podría haber dado mayor desarrollo pero es ordenada y prolífica la argumentación.

**Le corresponden 20 (veinte) puntos.**

**Total: 24 (veinticuatro) puntos.**

**TORO**

**CASO PENAL**

Buen desarrollo con acertada jurisprudencia y doctrina. Destaca la cuestión de vulnerabilidad y criminalidad organizada. Repasa la cuestión de la calificación legal, plantea arresto domiciliario y procura la libertad de sus asistidos aunque lo hace confundiéndolo con los institutos de excarcelación y exención de prisión. Es ordenado en la presentación.

**Le corresponden 34 (treinta y cuatro) puntos.**

**CASO NO PENAL**

Proyecta un amparo de salud que es la vía adecuada y desarrolla el derecho a la vida digna. No hace igual desarrollo respecto de la discapacidad que menciona el caso. Omitió solicitar medidas cautelares y el beneficio de litigar sin gastos.

**Le corresponden 23 (veintitrés) puntos.**

**Total: 57 (cincuenta y siete) puntos.**

**VACA**

**CASO PENAL**

Con niveles de profundidad dispares repasa las cuestiones atinentes a la tipicidad, la calificación legal y la libertad de su defendido. Omite solicitar el arresto domiciliario. Poco organizada la presentación y muy breve desarrollo.

**Le corresponden 18 (dieciocho) puntos.**

## **CASO NO PENAL**

Acierta en la vía pero el análisis es muy escueto y superficial. Menciona los derechos conculcados pero sin desarrollo jurídico. No trata lo atinente a la minoridad.

**Le corresponden 13 (trece) puntos.**

**Total: 31 (treinta y un) puntos.**

## **CODORNIZ**

### **CASO PENAL**

Casi que propone una confesión en nombre de su asistido. Parece apuntar a la inculpabilidad pero sin desarrollo. Escaso análisis. No aboga por la libertad ni el arresto domiciliario.

**Le corresponden 10 (diez) puntos**

### **CASO NO PENAL**

Vía de amparo poco desarrollado. Sin profundidad de análisis respecto a los derechos involucrados. Muy breve desarrollo.

**Le corresponden 11 (once) puntos.**

**Total: 21 (veintiún) puntos.**

## **FOCA**

### **CASO PENAL**

Escaso desarrollo sobre la atipicidad de la conducta. Menciona ajenidad en los hechos. Procura la libertad aunque mezcla planteos de fondo con pedidos de libertad durante el proceso. Omite el arresto domiciliario. Desarrolla adecuadamente la cuestión sobre los agravantes aplicados al caso.

**Le corresponden 21 (veintiún) puntos.**

### **CASO NO PENAL**

Escoge adecuadamente la vía del amparo pero no es completa la legitimación pasiva ni la cuestión de medidas cautelares y beneficio de litigar sin gastos. Desarrolla parcialmente los derechos constitucionales en juego. Desordenada la presentación.

**Le corresponden 13 (trece) puntos.**

**Total: 34 (treinta y cuatro) puntos.**

## **ELEFANTE**

### **CASO PENAL**

Repasa cuestión de atipicidad y vulnerabilidad de modo aceptable pero aceptaría una participación secundaria como posible. Discute calificación legal de modo correcto sin sobresalir. Pide su libertad pero sin mayor desarrollo.



Año 2016- Bicentenario de la Declaración  
de la Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

**Le corresponden 22 (veintidós) puntos.**

**CASO NO PENAL**

Escoge la vía del amparo pero sin el desarrollo completo en punto a legitimados pasivos medidas cautelares y beneficio de litigar sin gastos. Adecuado desarrollo de los derechos conculcados in mayor énfasis en la cuestión de la minoridad.

**Le corresponden 18 (dieciocho) puntos.**

**Total: 40 (cuarenta) puntos.**

**PERRO**

**CASO PENAL**

Discute tipicidad y agravantes pero invierte el orden de planteos. El desarrollo es buen aunque acepta una participación menor que parece no ser aconsejable. Muy buen desarrollo por la excarcelación aunque no se plantea la posibilidad de un arresto domiciliario en subsidio dada la existencia de hijos menores a su cargo. Introduce posibilidad de suspensión a prueba.

**Le corresponden 29 (veintinueve) puntos.**

**CASO NO PENAL**

Desarrolla correctamente los derechos constitucionales involucrados. Legitima pasivamente al estado nacional y solicita medida cautelar. Omite beneficio de litigar sin gastos. Es muy claro.

**Le corresponden 27 (veintisiete) puntos.**

**Total: 56 (cincuenta y seis) puntos.**

**GATO**

**CASO PENAL**

Desarrolla de modo completo lo atinente a la atipicidad. Repasa superficialmente los agravantes aplicados al caso. Pide libertad de modo genérico sin fundar excarcelación en falta de riesgos procesales. Omite posibilidad de arresto domiciliario.

**Le corresponde 21 (veintiún) puntos.**

**CASO NO PENAL**

Escoge la vía del amparo y desarrolla bien los derechos en juego. Desarrolla correctamente la cuestión de la minoridad. No es completa la legitimación pasiva y omite medidas cautelares. Ordenada presentación.

**Le corresponden 24 (veinticuatro) puntos.**

**Total: 45 (cuarenta y cinco) puntos.**

Guillermo Todarello  
Presidente

Nicolás Laino

Leonardo Fillia

El Tribunal Examinador del *Examen para Agrupamiento Técnico Jurídico para actuar en las Defensorías y dependencias del Ministerio Público de la Defensa con sede en la ciudad de Santa Fe* (EXAMEN TJ Nro. 83 M.P.D.) firmó el presente dictamen en la ciudad de Buenos Aires, a los 18 días del mes de mayo de dos mil dieciséis.-