



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Resolución SCDGN N° 59/14

Buenos Aires, 23 de diciembre de 2014.

VISTO: Para resolver las presentaciones efectuadas por los postulantes Dres. Aida DI LODOVICO; María Eugenia ISLAS; María Lucila SAAVEDRA; Santiago BIGNONE; María Florencia VIVAS; Laura Mónica FIORITA; Mariano Adolfo KLUMPP; Gonzalo Luis COELHO; Agustín Emmanuel ANTONIOLI; Sofía Inés LANZILOTTA; Santiago Luis GONZALEZ; Nora BENITEZ ROSSINO; Matías DE LA FUENTE, en el marco de la evaluación de antecedentes dispuesta respecto del *Examen para el Agrupamiento Técnico Jurídico para actuar en las Defensorías Públicas Oficiales que actúan ante la Justicia Nacional en lo Criminal y Correccional Federal y ante la Justicia Nacional en lo Penal Económico (EXAMEN TJ Nro. 69 M.P.D.)*;

Y CONSIDERANDO:

Presentación de la Dra. Aida DI

LODOVICO

Destaca que en su evaluación le han asignado 0 (cero) puntos y solicita su revisión.

Señala que el momento de inscribirse en el presente trámite resultó simultáneo con el del examen TJ 68, donde declaró sus antecedentes (y los mismos fueron valorados por el Tribunal pertinente). Agregó que al momento de cargar sus antecedentes en el formulario correspondiente al presente, “*apareció un cartel que indicaba que si había plasmado mis antecedentes, no era necesario replicarlos sino que debía cargar aquellos que no lo estuvieran anteriormente. Por ese motivo, no ingresé los datos en el Nro. 69, porque entendí que no correspondía y que además, los antecedentes, estarían en la propia Secretaría de Concursos*”.

A continuación procedió a detallar los antecedentes, solicitando que los mismos sean evaluados, siendo que habían sido valorados en el otro examen citado.

Presentación de la Dra. María Eugenia

ISLAS

Solicitó la consideración del antecedente oportunamente declarado referente a su desempeño como docente en la Universidad de Buenos Aires, acompañando una certificación al efecto y en tanto tal antecedente no había sido valorado.

USO OFICIAL

Presentación de la Dra. María Lucila

SAAVEDRA

Cuestionó la calificación obtenida por cuanto había alcanzado una superior en otra evaluación realizada en el marco del Examen N° 42, destacando que entre una y otra evaluación “*realicé otros cursos, y además el día 8/9/2014 fui promovida al cargo de Escribiente cfr. Res. DGN N° 1413/14 (Legajo N° 15.332). Motivo por el cual, en todo caso, debería obtener una calificación mayor, y no a la inversa*”.

Presentación del Dr. Santiago BIGNONE:

Con fecha 17 de diciembre remitió un correo electrónico manifestando que no se le asignó puntaje por el ejercicio de la docencia denunciado en su formulario de inscripción.

Presentación de la Dra. María Florencia

VIVAS

Solicitó la revisión de la falta de asignación de puntaje en el marco del inciso d) (docencia), que había declarado, acompañando en esta instancia un certificado del Colegio Ward (nivel secundario), para acreditar que se desempeña como profesora en dicho ámbito.

Presentación de la Dra. Laura Mónica

FIORITA

La postulante indica que por un error material se ha omitido la asignación de puntaje en el marco del inciso d), pese a haber declarado en el formulario la actividad docente en la Universidad de Buenos Aires, acompañando al efecto el certificado correspondiente.

Presentación del Dr. Mariano Adolfo

KLUMPP

Solicitó la revisión del puntaje que se le asignara en el inciso a), entendiendo que otros con menores antecedentes habían obtenido mayores puntajes. Recordó que ocupaba el cargo de Prosecretario Letrado y que había sido designado como Defensor Ad Hoc, entendiendo que tales extremos no habían sido suficientemente valorados.

A renglón seguido, solicitó la elevación de la calificación que se le otorgara en el punto c), señalando que había presentado y aprobado la tesina correspondiente a la carrera de Especialista en Derecho Penal de la Universidad de Buenos Aires, restándole solamente la entrega del diploma pertinente.



Año 2014 - 20 años de la autonomía del
Ministerio Público de la Nación

Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Aquí también remarcó que no se habían considerado los cursos organizados por la Defensoría General de la Nación a los que había asistido.

Solicitó el incremento de la calificación hasta los topes máximos en cada uno de los incisos mencionados.

Presentación del Dr. Gonzalo Luis

COELHO

Discrepó con los 7 puntos que se le otorgaran en el marco del inciso a), haciendo referencia a su trayectoria en el fuero federal en lo criminal, donde se desempeñaba como Prosecretario Jefe (contratado).

También cuestionó los 0,55 puntos con que fueron valorados su participación y asistencia a congresos, jornadas y seminarios.

En cuanto al puntaje que no recibiera en el inciso f), señaló que *“creo que la amplia experiencia que poseo en la instrucción de expedientes relacionados con las temáticas del caso constituye un antecedente por demás relevante que debe ser tenido en cuenta por el Tribunal Examinador, en virtud del principio de idoneidad que debe guiar este tipo de criterios (art. 16 CN)”*.

Presentación del Dr. Agustín Emmanuel

ANTONIOLI:

En Primer lugar manifestó que los seis puntos que se le asignaron en el inciso a), no reflejan la experiencia que adquirió en los 5 años en que se desempeña en el Poder Judicial de la Nación prestando funciones en un Tribunal Oral Criminal, actualmente como Jefe de Despacho de 1°.

Respecto de los antecedentes declarados en el inc. b) y c), dijo que si bien no tiene todavía el título, ya completó la cursada de las carreras denunciadas y que por lo tanto el puntaje que se le asignó no refleja el mérito de sus estudios académicos.

Respecto del inc. d), dijo que no se valoró suficientemente su desempeño como ayudante de segunda en la materia “Elementos de Derecho Penal y Procesal Penal”.

Finalmente con relación a las publicaciones denunciadas, dijo que el artículo publicado y las dos reseñas bibliográficas guardan una íntima vinculación con el objeto del concurso; que el título de abogado que obtuvo lo fue con orientación en derecho penal y que no se valoró su competencia en los idiomas inglés, francés e italiano.

Presentación de la Dra. Sofía Inés

LANZILOTTA:

Expresó que se desempeña como oficial mayor en una unidad de letrados móviles en el fuero Penal Económico y que solo se le asignaron cuatro puntos por todos sus antecedentes funcionales.

Con relación al inc. b), dijo que ya cumplió la totalidad de las horas de cursada de las carreras de postgrado que denunció y solicitó que se le asigne puntos en esa medida.

Respecto de la docencia, sostuvo que no se valoró suficientemente su desempeño como ayudante de segunda en la materia Elementos de Derecho Penal y Procesal Penal; lo mismo dijo que sucede con las distintas publicaciones efectuadas que –sostuvo– guardan una íntima vinculación con el objeto del concurso.

Finalmente, respecto del inciso f), dijo que no se valoró el hecho de que se recibió de abogada con orientación en derecho penal.

Presentación del Dr. Santiago Luis

GONZÁLEZ:

Explicó al momento de inscribirse en el examen 69, denunció como artículo de doctrina el trabajo “Algunas cuestiones sobre los riesgos procesales que justifican el encarcelamiento preventivo”, pero que la misma no fue valorada porque no había sido publicada, lo que finalmente ocurrió en el mes de septiembre pasado.

Presentación de la Dra. Nora BENÍTEZ

ROSSINO:

Alegó que los antecedentes declarados en los incisos b) y d) merecen una calificación superior a la asignada. En el caso de sus cursos de postgrado, por cuanto abarcó dos disciplinas distintas (las ciencias penales y las criminológicas); en el caso de la docencia denunciada, porque se desempeñó como colaboradora ad honorem en la materia Derecho Penal II de la Universidad Católica de La Plata, y luego como Jefa de trabajos prácticos desde el 1 de marzo de 2010 hasta el 28 de febrero de 2012.

Presentación del Dr. Matías De la FUENTE:

En primer lugar expuso que reviste el cargo de Prosecretario Letrado efectivo de la Defensoría General de la Nación desde hace más de



Año 2014 - 20 años de la autonomía del
Ministerio Público de la Nación

Ministerio Público de la Defensa Defensoría General de la Nación

tres años, y que se desempeña como defensor ad hoc desde 2009, pese a lo cual obtuvo menos puntaje (9) que otros postulantes con igual cargo y con similares antigüedades.

También sostuvo que debía asignársele mayor puntaje por los estudios de postgrado declarados en el inciso b), tal y como sucedió en el caso del Examen 28.

Finalmente dijo que haber quedado primero en el orden de mérito del concurso 28, debería ser objeto de evaluación en los términos del inciso f).

Tratamiento de las impugnaciones de la Dra. Aida DI LODOVICO, de la Dra. María Eugenia ISLAS, de la Dra. María Lucila SAAVEDRA y del Dr. Santiago BIGNONE:

En cuanto a las presentaciones realizada personalmente el pasado 11 del corriente por la Dra. DI LODOVICO y el 12 último por la Dra. Islas, en la Secretaría de Concursos, el Tribunal entiende que existe un óbice que motivará su rechazo, toda vez que se ha omitido el procedimiento previsto en el Art. 18º del reglamento aplicable, por medio del cual se exige el envío por correo electrónico de la impugnación, bajo pena de rechazo in limine. A más de ello, en el caso de la Dra. Islas, tampoco se efectuó la presentación dentro del plazo previsto reglamentariamente.

En el caso de los Dres. Saavedra y Bignone, los postulantes remitieron las impugnaciones conforme el modo previsto reglamentariamente, mas fuera del plazo, razón por la cual este Tribunal no dará tratamiento a la misma, en tanto resultan extemporáneas.

Tratamiento de la impugnación de la Dra. María Florencia VIVAS

Sobre el punto este Tribunal ha considerado aquella docencia universitaria o equivalente en ámbitos propios de la especialidad del cargo que se concursa o en las disciplinas básicas de la ciencia del derecho, extremos que no surgen en el caso de la postulante.

Tratamiento de la impugnación de la Dra. Laura Mónica FIORITA

Asiste razón a la impugnante, debido a que por un error material se omitió consignar en el acta de antecedentes la puntuación correspondiente al antecedente declarado. Así se hará lugar a la impugnación asignándose un (1) punto en el inciso d), totalizando la evaluación de sus antecedentes en la suma de nueve puntos con veinte centésimos (9,20).

Tratamiento de la impugnación del Dr.

Mariano Adolfo KLUMPP

Adelanta este Tribunal que no se hará lugar a la queja introducida.

Al respecto la calificación de 9,80 puntos que recibiera en el inciso a), incluye no sólo el cargo de Prosecretario Letrado que posee sino también su actuación como Defensor Ad Hoc. Aquí vale recordar que el máximo puntaje del inciso corresponde a 10 puntos y que este Tribunal ha reservado como base para aquellos postulantes que poseyeran cargos de mayor jerarquía.

En cuanto al inciso c), este Tribunal ha estimado en dos unidades el puntaje correspondiente a las carreras de especialización, considerando sobre ello el 75% para aquellos casos en que no se hubiera obtenido el título correspondiente, pese a haber presentado y defendido la tesina pertinente.

Por otro lado, no aparecen en su formulario declaración alguna respecto de cursos realizados por la Defensoría General de la Nación, por lo que no pueden ser valorados (art. 18 in fine, resolución 75/14).

Tratamiento de la impugnación del Dr.

Gonzalo Luis COELHO

Tal como se expresara más arriba, este Tribunal ha considerado las categorías alcanzadas por los postulantes al momento de valorar sus antecedentes laborales, dentro del parámetro establecido reglamentariamente. En ese sentido la calificación otorgada representa ajustadamente los mismos.

En el caso del inciso c), este Tribunal ha considerado a las carreras de especialización dentro del parámetro fijado, atendiendo a su grado de avance, en función del máximo puntaje previsto reglamentariamente. Esto es, ha aprobado una parte de los cursos correspondientes, en tal caso se le ha asignado el 25% del puntaje de 2 unidades con que se ha calificado a dichas carreras. El resto corresponde a otro curso que se ha considerado como no integrante de una carrera de especialización.

Por último, con relación al inciso f), nada debe decirse, por cuanto el postulante nada ha declarado en el formulario al momento de la inscripción (conf. Art. 18, in fine, res. DGN 75/14).

Tratamiento de las impugnaciones de los

Dres. Agustín Emanuel ANTONIOLI, Sofía Inés LANZILOTTA, Santiago Luis GONZÁLEZ y Nora BENÍTEZ ROSSINO:



Año 2014 - 20 años de la autonomía del
Ministerio Público de la Nación

Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Con las salvedades que habrá de hacerse más adelante, las impugnaciones intentadas por los postulantes no hacen otra cosa que reflejar la mera disconformidad con la calificación que por esta vía atacan y cuyo fundamento no es otro que la diferencia entre la valoración que ellos hacen de tales antecedentes y la valoración efectuada por este Tribunal. Es entonces que tal desacuerdo no puede ser cimiento de la revisión que se propugna, máxime cuando este Tribunal considera suficientemente justipreciados los antecedentes declarados con la calificación que se expresó numéricamente en cada caso.

En el caso puntual del Dr. González, cabe señalar que los antecedentes por los que se asigna puntaje no pueden producirse con posterioridad a la inscripción en el procedimiento de examen.

Respecto de lo señalado por la Dra. Benítez Rossino, lo cierto es que su actuación como docente ad honorem no puede ser objeto de valoración ya que no denunció la existencia de una designación formal. Por otra parte, en el formulario de inscripción no declaró el desempeño del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos, lo que no puede ser agregado en esta instancia.

Tratamiento de la impugnación del Dr.

Matías DE LA FUENTE

Le asiste razón al Dr. De la Fuente, en cuanto a que corresponde asignarle ochenta centésimos más por su actuación como defensor ad hoc, y por lo tanto asignarle un total de nueve puntos con ochenta centésimos (9,80) en el inciso a).

El resto de las críticas intentadas solo trasuntan la mera disconformidad del postulante con la valoración que realizara el Tribunal respecto de sus antecedentes.

En virtud de lo expuesto corresponde y así se;

RESUELVE:

I.- DECLARAR INADMISIBLES las presentaciones de las Dras. Aida DI LODOVICO y María Eugenia ISLAS.

II.- DECLARAR EXTEMPORÁNEAS las presentaciones de la Dra. María Lucila SAAVEDRA y del Dr. Santiago BIGNONE.

III.- NO HACER LUGAR a la presentación de la Dra. María Florencia VIVAS.

USO OFICIAL

IV.- HACER LUGAR a la impugnación de la Dra. Laura Mónica FIORITA y asignar un (1) punto en el inciso d), totalizando la evaluación de sus antecedentes en la suma de nueve puntos con veinte centésimos (9,20).

V.- NO HACER LUGAR a la presentación del Dr. Mariano Adolfo KLUMPP.

VI.- NO HACER LUGAR a la presentación del Dr. Gonzalo Luis COELHO.

VII- NO HACER LUGAR a la impugnación presentada por el Dr. Agustín Emanuel ANTONIOLI.

VIII- NO HACER LUGAR a la impugnación presentada por la Dra. Sofía Inés LANZILOTTA.

IX- NO HACER LUGAR a la impugnación presentada por el Dr. Santiago Luis GONZÁLEZ.

X- NO HACER LUGAR a la impugnación presentada por la Dra. Nora BENÍTEZ ROSSINO.

XI- HACER LUGAR PARCIALMENTE a la impugnación presentada por el Dr. Matías DE LA FUENTE y asignarle un total de nueve puntos con ochenta centésimos (9,80) en el inciso a) lo que hace un total de quince puntos con diez centésimos (15,10) en la evaluación de sus antecedentes.

Notifíquese.

Santiago MARINO AGUIRRE
Presidente

Santiago FINN

Guillermo TODARELLO

Ante mi: Alejandro Sabelli, Secretario Letrado.